

# О г л а в л е н і с.

## I.

стр.

Соответствіе формъ городского управленія съ значеніемъ и положеніемъ города въ извѣстную эпоху. Города среднихъ вѣковъ, ихъ ростъ и постепенное расширеніе ихъ самостоятельности. Борьба противъ феодаловъ. Ослабленіе и паденіе феодализма. Автономія городовъ. Новое государство на развалинахъ феодализма. Несовмѣстимость его задачи съ автономіей городовъ. Подавленіе и паденіе городовъ . . . . .

1

## II.

Русскіе города до и послѣ татарскаго нашествія. Новгородъ и Псковъ. Московскій періодъ. Городская грамота 1785 г. Позднѣйшее время. Начало городского самоуправленія и городского Положенія 1870 г. Ростъ современныхъ городовъ, причины его. Большіе города древности и настоящаго времени. Современные города—центры и двигатели культуры. Требования, предъявляемыя къ городскому самоуправленію. Обширность задачъ и трудности городского управленія . . . . .

8

## III.

Урбанизация цивилизованнаго человѣчества и концентрація его силъ въ городахъ. Зависимость сельско-хозяйственнаго прогресса отъ роста городовъ. Необходимость для насъ внутренняго рынка, какимъ можетъ оказаться только городъ съ сконцентрированными въ немъ промышленностью и торговлей. Крутой ново-

ротъ, вызванный закономъ 9 ноября, и порождаемый имъ деревенскій пролетаріатъ. Его долженъ будетъ принять въ себя только городъ съ его промышленностью. Аналогичное положеніе въ Пруссіи въ началѣ прошлаго столѣтія постъ освобожденія крестьянъ. Болѣе острая форма его у насъ. Единственная надежда на городъ, ближайшее значеніе и роль, котораго не воплотить себѣ уясняютъ .

## IV.

Городовыя Положенія 1870, 1892 и 1903 гг. для С.-Петербурга. Неудовлетворительность ихъ съ точки зрѣнія правительства. При составленіи и пересмотрѣ ихъ обращали вниманіе исключительно на два фактора: избирательную систему и правительственный надзоръ, оставляя въ сторонѣ другіе, болѣе важные . . . . .

## V.

Значеніе избирательной системы въ городскомъ самоуправленіи. Гораздо большее вліяніе другихъ факторовъ, какъ, напр., цѣлесообразной постановки органовъ самоуправления, ихъ взаимныхъ отношеній и проч. Гамбургъ и Марсель, какъ представители двухъ противоположныхъ избирательныхъ системъ: воплотить удовлетворительные результаты дѣятельности городского управленія при худшей избирательной системѣ и слабая дѣятельность при той, которую принято считать лучшей . . . . .

## VI.

Наши городскія управленія. Недостатки, вызывающіе нареканія и обвиненія со стороны общества и прессы, объясняются гораздо больше организацией управленій, чѣмъ непригодностью личнаго состава. Наши городскія управы и недостаточность ихъ личнаго состава. Составъ прежнихъ городскихъ управъ. Численный составъ западно-европейскихъ городскихъ управъ—Германіи, Австріи, Франціи, Англіи и др. Обязанности членовъ управы у насъ и въ Западной Европѣ . . . . .

### VII.

Личный составъ управы въ качественномъ отношеніи. Образовательный цензъ, спеціальныя знанія, бухгалтерія, какъ необходимое условіе занятія должности члена управы на Западѣ. Отсутствіе всякихъ требованій у насъ и печальные результаты этого . . . . .

43

### VIII.

Замѣщеніе должностей членовъ управы у насъ и на Западѣ: три системы. Платные и безплатные члены управы въ Пруссіи и др. . . . .

47

### IX.

Занятіе безплатной должности въ городскомъ самоуправленіи, какъ обязанность, и въ то же время, какъ право, которымъ можетъ быть надѣленъ только полноправный гражданинъ. Послѣдствія уклоненія отъ службы городекой на Западѣ. Противоположный взглядъ у насъ. Городская служба при прежнихъ порядкахъ считалась унизительной. Лишь дарованіе городского самоуправления вызвало другое отношеніе къ занятію городскихъ должностей. Съ изданіемъ Городового Положенія 1870 г. въ рядахъ городскихъ должностныхъ лицъ появляются не только дворяне, которые прежде „ради ихъ достоинства“ освобождались отъ этой службы, но и титулованные представители аристократіи. Обязанности гласнаго и уклоненіе отъ ихъ исполненія . . . . .

53

### X.

Срокъ службы членовъ управы. Долгосрочность и пожизненность службы въ Пруссіи, Австріи и др. Выгоды ея. Необходимость удлиненія срока у насъ. Досрочное увольненіе . . . . .

60

## XI.

Среда, пзъ которой выбираются члены управы. Три системы.  
Окончательные выводы . . . . . 65

## XII.

Взаимоотношенія управы и думы: преобладающее у насъ значеніе послѣдней; противоположные взгляды на Западѣ. Характеръ прусской городской реформы 1808. Взглядъ фонъ-Штейна на необходимость и характеръ реформы. *Ortsobrigkeit*. Широкія права управъ. То-же въ Австріи и въ особенности во Франціи. Вѣзвластіе нашей управы. Необходимость большей самостоятельности, освобожденіе управъ отъ думскаго гнета. Завѣдываніе полиціей санктарной, благоустройства, правовъ и проч. Право взысканія недоимокъ, понужденіе къ исполненію обязательныхъ постановленій . . . 69

## XIII.

Дѣятельность нашихъ городскихъ управъ, бюрократическій характеръ ихъ, отсутствіе живой жизни на мѣстахъ; канцеляризмъ и формализмъ. Причины не въ личномъ составѣ, а въ организаціи и въ условіяхъ, данныхъ самимъ закономъ. Другая организація на Западѣ и другіе результаты работы. Городскіе участки и участковыя управы. Насущная необходимость измѣненій въ организаціи управы; постановка членовъ ея, ихъ занятія, засѣданія управы и проч. и внутренніе ея распоряженія. Указаніе главнѣйшихъ пунктовъ проектируемыхъ измѣненій . . . . . 84

## XIV.

Комиссіи—подготовительныя и исполнительныя. Важное ихъ значеніе для городского управленія. Неправильная у насъ постановка ихъ. Безполезные, нерѣдко вредные, результаты дѣятельности комиссій. Иное ихъ значеніе на Западѣ. Образованіе тамошнихъ комиссій. Подчиненіе ихъ городскому головѣ. Отвѣтственность. Необходимыя условія для правильной и цѣлесообразной дѣятельности комиссій . . . . . 92

## XV.

Городской голова. Его роль и значение по нашему Городовому Положению. Городекой голова, какъ предѣдатель городской управы и городской думы. У насъ общее настроеніе противъ такого совмѣщенія. Во всемъ цивилизованномъ мірѣ это совмѣщеніе признается, какъ необходимое условіе правильной работы городского аппарата. Исключеніе составляютъ только восточныя провинціи Пруссіи и нѣкоторые большіе города Сѣв. Америки. Особая тому причины. Аргументы за и противъ такого совмѣщенія. Права предѣдателя думы. У насъ они ничтожны. Необходимость расширенія ихъ. Гарантіи гласнымъ противъ давленія на нихъ предѣдателя. Другія полномочія городского головы . . . 99

## XVI.

Выборъ городского головы. Среда, изъ которой онъ выбирается. Цензъ имущественный и образовательный. Срокъ службы. Различныя взгляды западно-европейской практики . . . . . 112

## XVII.

Городская дума. Постатейное указаніе проектируемыхъ измѣненій . . . . . 115

## XVIII.

Классная избирательная система. Возраженія противъ нея у насъ коренятся въ значительной степени въ недоразумѣніи; въ Запад. Европѣ ее не только не забраковали, но, напротивъ, вновь вводятъ. Бисмаркъ, Ястровъ, Гнейстъ. Различіе между представительствомъ мѣстнымъ и общегосударственнымъ. Болѣе широкія основы послѣдняго. Пруссія, ея трехклассная система и новѣйшія измѣненія ея: законы 1890 и 1893 гг. Преграды, поставленныя социаль-демократамъ. Охрана домовладѣнія. Австрія,

ея классная система. Защита собственности и капитала против социаль-демократив. Условия муниципальных, сеймовых и политических выборов. Облегченные условия для последних. То же в Баварии. Введение в 1896 г. прусской трехклассной системы в Саксонии, Дании . . . . .

## XIX.

Всеобщее голосование. Безвредность этой системы во Франции и неприменимость ее у нас. Коррективы ее в пропорциональности выборов. Нерядность для нас такой системы выборов. Всеобщее голосование для выборов в рейхстаг. Мотивы, руководившие Бисмарком при выборе этой системы. Наиболее существенные возражения против классной системы. Индифферентизм выборщиков третьего класса. Призрачность их прав . . . . .

## XX.

Классная система у нас. Городовое Положение 1870 г. искажило прусскую систему. Разрядная система по положению 1903 г. для С.-Петербурга. Соображения, высказанные в объяснительной записке к проекту. Распространение избирательных прав на квартирантателя. Недостатки С.-Петербургской двухразрядной системы. Слишком высокая ценз отдаст все городское дело в руки небольшой кучки крупных домовладельцев и капиталистов. Лишь одна трехклассная система дает возможность расширить избирательное право почти до предельно всеобщего голосования и в то же время гарантировать спокойствие экономической жизни. Противники этой системы думают достигнуть тех же результатов введением в их квартирнанимателей в избирательные собрания. Несостоятельность этой меры . . . .

## XXI.

Конкретных форм, в которых выразилась бы проектируемая система в применении к нашим городам, дать нельзя теперь, за неимением точной и детальной цифры для вывода

количественнаго отношенія выборщиковъ по разрядамъ. Прибли-  
зительная картина дѣятельности возможна, если взять въ основа-  
ніе точныя цифры квартирнаго налога. Подсчеты для нѣсколь-  
кихъ болѣе крупныхъ городовъ: Москвы, Кіева, Харькова, Сара-  
това, Варшавы и Лодзи. Разрядная система 1903 г. въ цифрахъ.  
Выводы и положенія . . . . .

стр.

146

## XXII.

Значеніе надзора для дѣятельности городского самоупра-  
вленія. Надзоръ за законностью и—въ различныхъ формахъ—за  
цѣлесообразностью постановленія думы существуетъ вездѣ; вездѣ  
же существуютъ и права протеста, пріостановки исполненія и  
мѣръ понужденія объ исполненіи обязательныхъ расходовъ; большіе  
или меньшіе размѣры этого надзора играютъ гораздо меньшую  
роль, чѣмъ цѣлесообразная организація и правильная постановка  
муниципальныхъ учреждений. Въ вопросѣ компетенціи—самое  
большое значеніе имѣетъ образованіе муниципальной полиціи.  
До сихъ поръ это у насъ не допускалось; нѣкоторые шаги въ  
этомъ направленіи въ проектѣ Городового Положенія для Царства  
Польскаго . . . . .

162

