

## ОГЛАВЛЕНИЕ.



### Часть I. Обзор эпиграфических документов истории аттических драматических агоновъ.

Глава I. Официальная основа известій и ист. атт. драм. агоневъ. Подчинение драм. агоневъ надзору архонтовъ и агонеевтовъ. § 1—4.— Поводы къ составленію официальныхъ записей относительно драм. агоневъ. §§ 5 сл.— Записи велись государственными властями, а не властями филъ. § 7.— Мнѣніе, будто драмат. хоригіи были хоригіями филъ. § 8 — Согласуются ли съ этимъ мнѣніемъ: показанія о числѣ драматическихъ хоровъ. — § 9, формы известій о драм. хоригіяхъ въ V-мъ вѣкѣ и началѣ IV-го — §§ 10—16, форма известій о хоригіяхъ и драм. хорахъ въ позднѣйшій періодъ истории аттической драмы — § 17, показанія о составѣ драм. хоровъ — § 18, о хоригіяхъ метриковъ — § 19, о дѣленіи хоригій — § 20, малочисленность надписей драм. хоригиевъ — §§ 21 сл.?

Глава II. Эпиграфическій сводъ дидаскалій. Категоріи свѣдѣній, въ немъ заключающихся. § 23.— Отличіе недавно найденныхъ фрагментовъ этого свода отъ надписи С. I. Gr. n. 231. § 24 сл.— Дошедшія до насъ эпиграфическія дидаскаліи не современны фактамъ, о которыхъ свидѣтельствуютъ. § 26.

Глава III. Эпиграфическіе Διοιονισιονικαι. Категоріи свѣдѣній, сообщаемыхъ этимъ памятникомъ. § 27.— Отдѣльные его фрагменты и названіе §§ 28 сл.— Неосновательность сомнѣній въ достовѣрности его показаній. § 30.— Древнѣйшія изъ его показаній и опредѣленіе времени устройства официальныхъ комедическихъ агоневъ. §§ 31 сл.— Время устройства памятника § 33.— Διοιονισιονικαι свидѣтельствуютъ о существованіи хоригій для комедій въ IV в. § 34.— Мнѣніе, будто всѣ фрагменты «Діонисіониковъ» относятся къ состязаніямъ городскихъ Діонисій. § 35.— По поводу его: разборъ возраженій противъ Аоннеева свидѣтельства о Ливнѣйской побѣдѣ Агаеона — § 36, оцѣнка свидѣтельствъ и соображеній, доказывающихъ будто бы, что до начала IV-го вѣка на Ливнѣяхъ не ставились трагедіи — §§ 37—39, опредѣленіе различій между Ливнѣйскими и «городскими» агонами для V-го в. — §§ 40—42.

**Глава IV. Эпиграфическія Νίχα: Διουόταχα!** Ихъ содержаніе. § 43. — Время ихъ устройства. § 44. — Разногласіе по вопросу о томъ, касается ли этотъ памятникъ исторіи трагедіи и комедіи, или только комедіи. § 45. — По поводу этого вопроса: замѣчанія о числѣ побѣдъ Софокла—§§ 46 сл., о трагикѣ Полифрадмонѣ или Полифрасмонѣ—§ 48, о трагикѣ Новиппѣ—§ 49, разборъ Бергбова толкованія одного изъ фрагментовъ Ν. λων—§ 50, перепечатка фрагмента, перечисляющаго побѣды извѣстѣйшихъ трагиковъ IV-го в. — § 51. — Общія замѣчанія о значеніи Νίχωνъ для хронологіи аттич. драмы. § 52. — Каждый фрагментъ Νίχωνъ относится къ состязаніямъ только одного изъ двухъ аѳинскихъ сценическихъ праздниковъ. § 53. — Часть фрагментовъ касается «городскихъ», часть — Линейскихъ состязаній: числа городскихъ и Линейскихъ побѣдъ комика Анаксандрида—§ 54, число побѣдъ трагика Афарея—§ 55, разборъ толкованій, предложенныхъ для нѣкоторыхъ фрагментовъ Бергкомъ—§§ 56—58, сравненіе и возстановленіе двухъ фрагментовъ, относящихся къ одному и тому же періоду исторіи комедіи—§ 59.

**Глава V. Надписи хорегическія и имъ подобныя.** Ихъ содержаніе и ихъ незначительность для цѣлей историко-литературныхъ. §§ 60—63.

Аѳинское устройство сценическихъ агоневъ считалось образцовымъ. § 64.



## **Часть II. Выводы изъ показаній эпиграфическихъ документовъ относительно исторіи агоневъ.**

**Глава I. Составъ и порядокъ состязаній.** Фрагментъ эпиграфическаго свода дидаскалій, относящійся къ трагедическимъ состязаніямъ IV-го в. § 65. — Представленіе на аѳинскихъ агонахъ трагедій, уже прежде игранныхъ. §§ 66 сл. — Мѣсто, занимаемое сатирической драмою въ эпиграфич. дидаскаліяхъ IV-го в. §§ 68 сл. — Порядокъ трагедической части агоневъ въ IV-мъ в. §§ 70 сл. — Предположеніе, что въ V в. комедіи ставились въ тѣ же дни, какъ и трагедіи, не доказано. § 72. — Въ началѣ IV-го в., по всей вѣроятности, всѣ комедіи, назначенныя къ предоставленію, исполнялись въ одинъ день и слѣдов. въ день, особый отъ тѣхъ, которые предоставлены были трагедіи. § 73 сл. — По составу агоневъ въ V в. вѣроятно, что на городскихъ Діонисіяхъ было четыре спектакльныхъ дня. § 75. — Предположеніе, будто такихъ дней было три, не имѣетъ для себя достаточныхъ основаній. § 76. — Порядокъ агоневъ на празднествахъ, совершавшихся внѣ Аттики, заставляетъ предполагать, что ок. половины IV-го в. уничтожилось существовавшее прежде въ отношеніи къ порядку агоневъ различіе между аѳинскими Діонисіями и Линейми §§ 74—84. — Порядокъ спектаклей во второй половинѣ IV-го в. § 85. — «Старая» комедія, какъ постоянная составная часть драматическихъ агоневъ въ III-мъ в. §§ 86—88. — Число новыхъ комедій на агонахъ того же времени § 89 сл. — Мѣсто «старой» комедій въ ряду спектаклей. § 90.

Глава II. Отношенія актеровъ къ авторамъ. Свидѣтельство епиграфич. свода дидаскалій объ отношеніяхъ трагическихъ актеровъ къ авторамъ въ IV в. § 92. — Актеры сатирическихъ драмъ. § 93. — Показаніе Аристотелевской «Риторикѣ», повидимому, противорѣчащее свидѣтельству епиграфическому. § 95. — Отношенія трагическихъ актеровъ къ авторамъ во времена Эсхила и Софокла. §§ 97 сл. — Такъ назыв. *ἑμμετρικὸς ὑποχρηστῶν*. §§ 98—100. — Отношенія трагич. актеровъ къ авторамъ въ надписи С. I. Gr. n. 231 и попытка ея восстановления. § 101—103. — Свидѣтельство Плутарха, повидимому, противорѣчащее нашимъ выводамъ. § 104. — Общій очеркъ исторіи отношеній между трагич. актерами и авторами. § 105.

Глава III. О нѣкоторыхъ именахъ поэтовъ и заглавіяхъ пьесъ, называемыхъ въ епиграфическихъ документахъ. Комикъ Λύκις. § 106. — Комикъ Софратъ. § 107. — Авторы сатирическихъ драмъ. § 108. — Заглавія «старыхъ» пьесъ въ епиграфическомъ сводѣ дидаскалій. §§ 109. сл. — Заглавія «новыхъ» пьесъ, называемыя въ томъ же источникѣ, и сравненіе ихъ съ заглавіями трагедій V-го в. и произведеній знаменитѣйшихъ поэтовъ новой комедіи. § 112.

Глава IV. Отношеніе литературнаго свода дидаскалій къ епиграфическому и отношенія дидаскаловъ къ авторамъ. Свидѣтельства древнихъ ученыхъ о «Дидаскаліяхъ», какъ историко-литературномъ пособіи, и о «Дидаскаліяхъ» Аристотеля. § 113. — Отношеніе цитруемыхъ александрийскими грамматиками «Дидаскалій» къ Аристотелевскимъ «Дидаскаліямъ». § 114. — Отношеніе къ послѣднимъ дидаскалическихъ замѣтокъ, переданныхъ намъ древнею ученостью безъ указаній на источники. § 115. — Содержаніе и устройство «Дидаскалій» Аристотеля сравнительно съ содержаніемъ и устройствомъ какъ епиграфическаго свода дидаскалій, такъ и официальныхъ записей. § 116. — Сопоставленіе свидѣтельствъ о дидаскалахъ Аристофана и нѣкоторыхъ другихъ поэтовъ съ нѣкоторыми показаніями епиграф. дидаскалій; два вида отношеній между дидаскалами и авторами. § 117.

~~~~~