

# Оглавление\*).

	Стран.
<b>Предисловіе . . . . .</b>	<b>III</b>
<b>I. Опредѣленіе и задача логики . . . . .</b>	<b>I—18</b>
<i>А. Историческій обзоръ разныхъ направ-         вленныхъ . . . . .</i>	<i>1—4</i>
§ 1. Формальная логика (1). § 2. Матеріальная индук- ція и методологія (2). § 3. Гносеологическая логика (2 и 3). § 4. Метафизическая логика (3—4).	
<i>Б. „Новая логика“ . . . . .</i>	<i>4—13</i>
§ 5. Опредѣленіе логики въ универс. курсѣ проф. Введенскаго (4—5). § 6. Его же опредѣленіе логики въ учебникѣ для гимн. (5—6). § 7. Его опредѣленіе „правиль- наго мышленія“ (6—8). § 8. Критика этого опредѣленія (9—10). § 9. Противорѣчія (10—11). § 10. Другое толкованіе правильнаго мышленія въ новой логикѣ (11—12). § 11. Исправленное опредѣленіе логики (12—13).	
<i>В. Задачи логики и ихъ критика . . . . .</i>	<i>13—18</i>
§ 12. Задачи логики въ универс. курсѣ (13). § 13. За- дачи логики въ гимназич. учебникѣ проф. Вв—го (14—15). § 14. Противорѣчія относ. задачъ логики въ этомъ учеб- никѣ (15—16). § 15. „Логика провѣрки“ (16—17). § 16. „Пя- тая и шестая задачи“ въ этой логикѣ (17). § 17. „Объяс- неніе правилъ логики“ у проф. Вв—го (18).	
<b>II. Логическіе законы мышленія.</b>	
(Ихъ значеніе и число. Законъ достаточнаго основанія). . . . .	<b>19—40</b>
<i>А. Историческій очеркъ. . . . .</i>	<i>19—27</i>
§ 1. Опредѣленіе и примѣненіе законовъ (или аксі- омъ) мышленія (19). § 2. Аксіомы мышленія у Аристотеля	

\*). Числа въ скобкахъ означаютъ страницу соответственнаго параграфа.

(20). § 3. Значеніе закона тожества (20—21). § 4. Нарушенія этого закона (22). § 5. Устойчивость познанія и тожество сущностей въ реальномъ мірѣ (23). § 6. Разныя названія и различное число законовъ мышленія (24). § 7. Аксиомы, или основныя начала у Бэна и М. Троицкаго (25). § 8. Отступленіе у Милля (26). § 9. Итоги. Различіе въ терминологіи (27).

*Б. Законъ достаточнаго основанія . . . . .* 27—40

§ 10. Достаточное основаніе у Декарта, Лейбница, Канта, Шопенгауэра (27—29). § 11. Достаточное основаніе у Вундта (29). § 12. Различіе между реальной причиной и логическимъ основаніемъ у Лейбница и Канта (29—31). § 13. Дост. основаніе у проф. Вв—го (31—32). §§ 14—16. Критика его формулы (32—34). §§ 17—19. Прирожденность и апіорность (34—37). §§ 20—22. Доказательства закона дост. основанія у проф. Вв—го и ихъ критика (37—40).

### **III. Формулировка основныхъ законовъ мышленія. Критика разныхъ формулъ . . . . .** 41—61

§ 1. Два взгляда на происхожденіе основныхъ законовъ мышленія (41). § 2. Нормативные законы у проф. Вв—го и его противорѣчія (42). § 3. Его взглядъ на естеств. законы и его противорѣчія (43). § 4. Его ошибочный взглядъ на законъ противорѣчія (44). § 5. Критика этого взгляда (45). § 6. Исправленная формула закона противорѣчія (46). § 7. Законъ исключеннаго третьяго въ обѣихъ логикахъ проф. Вв—го и критика его формулъ (47). § 8. Ограниченіе этого закона (48). § 9. Законъ тожества въ формулировкѣ проф. Вв—го и критика его формулы (48—50). § 10—11. Критика взгляда, предполагающаго два метафизич. начала въ человѣч. мышленіи (51—52). §§ 12—13. Отношеніе логики къ психологіи (52—53). § 14. *Мѣсто въ учебникѣ*, отводимое основнымъ законамъ мышленія (53—54). § 15. Критика „ошибочныхъ формулъ“, данная проф. Введенскимъ (55). § 16. Формулировка закона противорѣчія у Аристотеля, Милля, М. Троицкаго, Зигварта (56). § 17. Непослѣдовательность проф. Вв—го (57). §§ 18—21. Неправильная его критика чужихъ формулъ. Его поклепъ на профессора Минто (58—61).

### **IV. Первыя предпосылки наукъ.**

**(Истины очевидныя, аксіомы геометріи, законъ причинности) . . . . .** 62—79

*А. Общія замѣчанія . . . . .* 62—65

§ 1. Возникновеніе скепсиса въ философіи (62). §§ 2—3. Возобновленіе скепсиса: скепсисъ пирроновцевъ по свидѣ-

тельству Секста Эмпирика (62—64). § 4. Скепсисъ въ гимназич. учебникѣ логики проф. Вв—го (64). § 5. „Расширеніе знанія“ въ новой логикѣ безъ критерія истины (65).

*В. Скепсисъ въ гимназич. учебникѣ проф. Вв—го относ. аксіомъ геометріи . . .*

66—72

§§ 6—7. Проф. Вв—ій требуетъ доказательствъ для аксіомъ геометріи (66—67). § 8. Возраженія на его скепсисъ (67—69). § 9. Одиннадцатая аксіома Эвклида о парал. линияхъ и неправильное пониманіе проф. Вв—мъ геометріи Лобачевского (69—70). § 10. Опроверженіе ложныхъ выводовъ въ нов. логикѣ (70—71). § 11. Опроверженіе (мнѣнія, будто аксіомы нужно доказывать (71—72).

*В. Скепсисъ въ гимназич. учебникѣ проф. Вв—го относ. закона причинности . . .*

72—79

§ 12. „Недоказанность принципъ естествознанія“ (72—73). § 13. Возраженіе на скепсисъ проф. Вв—го (73—74). § 14. Его скепсисъ относ. закона причинности (74—75). §§ 15—17. Возраженія профессору Вв—му (76—78). § 18. Оправданіе вѣры въ законъ причинности (78—79).

#### **V. Неправильное пониманіе въ логикѣ Милля причинной связи . . . . .**

80—96

§ 1. Причинность и позитивизмъ Милля (80). § 2. Понятіе причины въ системѣ логики Милля (80—81). § 3. Заблужденія Милля (82—83). §§ 4—7. Мои возраженія Миллю на его примѣры и объясненія (83—86). § 8. Возраженія Миллю со стороны его журнальнаго критика (87). §§ 9—10. Мои возраженія на его выводы (87—90). §§ 11—12. Различія между условіями и дѣйствующей причиной (90—92). §§ 13—15. Мои примѣры (92—94). § 16. Опредѣленія дѣйствующей причины и условія (94—95). § 17. Возраженія Миллю со стороны проф. Л. Лопатина (95—96). § 18. Скептицизмъ Канта относ. причинности (96).

#### **VI. Матеріальная индукція. Миллевскіе методы . . . . .**

97—122

*А. Неправильное пониманіе причины въ новой логикѣ . . . . .*

97—105

§ 1. Миллевскія заблужденія въ новой логикѣ (97). §§ 2—3. Понятіе „причина“ въ нов. лог. (98—100). § 4. Смѣшеніе двухъ значеній „причины“ (100). § 5. Неправильное объясненіе въ нов. логикѣ возникновенія этихъ двухъ значеній (101—102). §§ 6—7. Противорѣчія проф. Вв—го въ объясненія причины (102—105).

*Б. Искаженіе Миллевскихъ методовъ въ  
обѣихъ логикахъ проф. Вв—го . . .* 105—122

§§ 8—9. Неправильная формулировка и объясненіе у Милля индукт. метода сходства (105—107). § 10. Способъ провѣрки метода сходства; непослѣдовательность Милля (107—109). §§ 11—12. Искаженія Миллевскаго понятія причины въ новой логикѣ (109—111). § 13. Неудачные примѣры проф. Вв—го (111). §§ 14—15. „Незамѣтныя явленія“ проф. Вв—го (111—114). § 16. Мнимыя „догадки“ въ новой логикѣ (114). §§ 17—22. Индуктивные методы въ новой логикѣ (115—122).

**VII. Логическая условность. Историческій очеркъ  
ученія о гипотетическихъ сужденіяхъ и  
силлогизмахъ . . . . .** 123—149

§ 1. Вагляды Аристотеля и его учениковъ, стоиковъ и скептиковъ (123—124). §§ 2—3. Ученіе *Бозція* (125—127). § 4. Авиценна, Альгацали, Абельяръ (127—128). § 5. Кантъ, Гербартъ, Тренделенбургъ (128—129). § 6. Ибервегъ (129—130). § 7. Джонъ Ст. Милль и М. Троицкій (130—131). §§ 8—9. *А. Бэнъ* (131—134). §§ 10—11. М. Владиславлевъ (134—136). § 12. М. Каринскій (131—138). § 13. Джевоносъ (138). §§ 14—16. *Зигвартъ* (138—143). § 17. Вундтъ (144—145). §§ 18—19. *В. Эррманъ* (145—148). § 20. Итоги (148—149).

**VIII. Гипотетическіе силлогизмы въ новой ло-  
гикѣ. Заключеніе отъ дѣйствія къ причинѣ.** 150—169

*А. Гипотетическіе силлогизмы . . . . .* 150—160

§ 1. Усовершенствованія этого ученія въ учебникъ логики И. С. Продана (150—152). § 2. Чисто-условный силлогизмъ въ новой логикѣ (152—153). § 3. *Modus ponens* въ новой логикѣ проф. Вв—го (153—154). § 4. Необходимое ограниченіе этого модуса (154—155). §§ 5—6. *Modus tollens* въ обѣихъ логикахъ проф. Вв—го (155—158). §§ 7—8. Разъясненіе ошибокъ въ обѣихъ традиционныхъ формулахъ (158—160).

*Б. Заключеніе отъ дѣйствія къ причинѣ.* 160—169

§ 9. Вѣроятность подобныхъ заключеній (160—161). §§ 10—12. Примѣры аподиктически вѣрныхъ заключеній (161—163). § 13. Полемика проф. Вв—го съ проф. Владиславлевымъ (164). §§ 14—16. Заблужденія и противорѣчія проф. Вв—го (165—168). § 17. Умозаключеніе отъ отсутствія причины или существеннаго условія къ отсутствію дѣйствія (168). § 18. Доказательство единообразія въ природѣ.

**IX. Планъ и методъ; терминологія и опредѣленія. 170—199***А. Планъ и методъ . . . . . 170—182*

§ 1. Отъ логики можно требовать, чтобы она была изложена логично (170). § 2. Противорѣчіе между антипсихологизмомъ проф. Вв—го и его планомъ, заимствованнымъ изъ психологіи (171). Оглавленіе новой логики (172—173). § 3. Критическое возраженіе противъ плана новой логики (173—174). § 4. Мотивировка этого плана въ новой логикѣ (174—175). §§ 5—7. Опроверженіе этой мотивировки (175—181). § 8. Дидактическія требованія, предъ-являемыя къ преподавателю логики въ гимназій (181—182).

*Б. Терминологія и опредѣленія . . . . . 182—199*

§ 9. Новая терминологія проф. Вв—го; перечень его 40 новыхъ терминовъ (182—185). § 10. Критика этой терминологіи (185—186). § 11. Трѣбованія относ. научной терминологіи (187). §§ 12—15. Неправильныя опредѣленія проф. Вв—го (188—194). § 15. Опредѣленіе противоположныхъ понятій въ универс. курсѣ (194—196). § 16. Противорѣчащія и противоположныя сужденія (196—198). § 17. Невѣрныя опредѣленія „признаковъ“, „логич. законовъ мышленія“ и „эксперимента“ (198—199).

**X. Итоги. Заключение . . . . . 200—222**

§ 1. Подсчетъ оригинальныхъ ошибокъ новой логики (200—202). § 2. Возможное возраженіе (202—203). § 3. Аподиктическая увѣренность автора новой логики (203—204). § 4. Вѣроятныя впечатлѣнія ея на учениковъ (205—206). § 5. Стилъ и напутствіе автора новой логики; опечатки (206—208). §§ 6—10. Сорокъ слишкомъ „совпаденій“ новой логики съ учебникомъ И. С. Продана (208—216). § 11. Замаскированное „совпаденіе“ § 1-го новой логики (216—217). § 12. Возможныя возраженія относ. заимствованій проф. Вв—го (217—218). § 13. Всѣ „открытія“ и новшества—плодъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Почему проф. Вв. старался замаскировать свои заимствования? (219—220). § 14. Извѣненія передъ читателями (220—222).

**Оглавленіе . . . . . 223—227****Опечатки . . . . . 228**