

ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО РОССИИ

Под редакцией доктора юридических наук, профессора
С. Ф. Афанасьева

УЧЕБНИК ДЛЯ ВУЗОВ

*Допущено Учебно-методическим отделом высшего образования в качестве
учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся
по юридическим направлениям и специальностям*

Москва • Юрайт • 2014

УДК 34
ББК 67.404я73
А94

Руководитель авторского коллектива:

Афанасьев Сергей Федорович — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии, судья в отставке (Саратовский областной суд), заведующий сектором отраслевых проблем правовой политики Института государства и права Саратовского отделения Российской академии наук, член Экспертного Совета при Министерстве юстиции РФ по мониторингу правоприменения в Российской Федерации.

Рецензенты:

Малько А. В. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор Саратовского филиала Института государства и права Российской академии наук;

Попова Ю. А. — доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заведующая кафедрой гражданского процесса Кубанского государственного аграрного университета.

Афанасьев, С. Ф.

А94 Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — 879 с. — Серия : Бакалавр. Углубленный курс.

ISBN 978-5-9916-3147-1

В рамках курса комплексно и системно с позиции современной юридической науки и с учетом правоприменительной практики рассматриваются основные вопросы отечественного гражданского процессуального права. Авторами приняты во внимание последние изменения действующего законодательства, связанного с порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел в судах общей юрисдикции. Излагаются правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ по ключевым проблемам отрасли гражданского процессуального права и смежным правовым дисциплинам.

Содержание курса соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования третьего поколения.

Для бакалавров, специалистов, магистрантов и аспирантов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям.

УДК 34
ББК 67.404я73

*Информационно-правовая поддержка
предоставлена компанией «Гарант»*



ISBN 978-5-9916-3147-1

© Коллектив авторов, 2013
© ООО «Издательство Юрайт», 2014

Оглавление

Авторский коллектив	11
Принятые сокращения.....	13
Введение.....	15
Часть I. Общие положения	
Глава 1. Отрасль гражданского процессуального права.....	23
1.1. Понятие, предмет, метод и система гражданского процессуального права.....	23
1.2. Источники гражданского процессуального права. Действие норм гражданского процессуального права	34
1.3. Понятие и задачи гражданского процесса, его стадии. Гражданская процессуальная форма.....	42
1.4. Соотношение гражданского процессуального права с другими отраслями права	51
1.5. Наука гражданского процессуального права.....	54
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>57</i>
Глава 2. Принципы гражданского процессуального права	58
2.1. Понятие и значение принципов гражданского процессуального права.....	59
2.2. Классификация принципов гражданского процессуального права.....	69
2.3. Система принципов гражданского процессуального права и модель гражданского судопроизводства	77
2.4. Международно признанные принципы гражданского процессуального права	82
2.5. Национальные принципы гражданского процессуального права	116
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>172</i>
Глава 3. Гражданские процессуальные правоотношения	173
3.1. Понятие гражданских процессуальных правоотношений и их классификация	173
3.2. Предпосылки возникновения гражданских процессуальных правоотношений.....	175
3.3. Объект и содержание гражданских процессуальных отношений.....	179
3.4. Субъекты гражданских процессуальных отношений.....	181
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>183</i>
Глава 4. Лица, участвующие в деле	184
4.1. Стороны в гражданском судопроизводстве	184
4.2. Процессуальное соучастие.....	187
4.3. Гражданское процессуальное правопреемство	189
4.4. Третьи лица в гражданском судопроизводстве.....	190
4.5. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве.....	193

4.6. Участие в гражданском судопроизводстве государственных органов власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан, защищающих права, свободы и законные интересы других лиц	196
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	199
Глава 5. Судебное представительство по гражданским делам	200
5.1. История представительства в суде	200
5.2. Понятие и цель судебного представительства	204
5.3. Процессуальное положение судебных представителей	206
5.4. Субъекты представительства в суде	208
5.5. Основания и виды судебного представительства	209
5.6. Полномочия представителей в суде: понятие, объем и оформление	213
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	215
Глава 6. Подведомственность гражданских дел	216
6.1. Понятие и значение подведомственности. Судебная подведомственность гражданских дел, ее виды	216
6.2. Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами	226
6.3. Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и Конституционным Судом РФ, конституционными (уставными) судами субъектов РФ	230
6.4. Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и Дисциплинарным судебным присутствием	235
6.5. Последствия несоблюдения правил подведомственности	237
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	240
Глава 7. Подсудность гражданских дел	241
7.1. Понятие и значение подсудности	241
7.2. Виды подсудности	246
7.3. Передача дела из одного суда в другой	265
7.4. Споры о подсудности	268
7.5. Последствия несоблюдения правил подсудности	268
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	270
Глава 8. Процессуальные сроки	271
8.1. Тенденции развития института процессуальных сроков	271
8.2. Понятие и назначение процессуальных сроков	273
8.3. Виды и основания классификации процессуальных сроков	274
8.4. Порядок исчисления процессуальных сроков	276
8.5. Приостановление, продление и восстановление процессуальных сроков	278
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	279
Глава 9. Судебные расходы	280
9.1. Понятие, назначение и виды судебных расходов	280
9.2. Государственная пошлина и ее виды. Льготы по уплате государственной пошлины	282
9.3. Издержки, связанные с рассмотрением гражданского дела судом. Виды издержек	283
9.4. Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующим в деле	284
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	286

Глава 10. Судебные извещения и вызовы	287
10.1. Понятие и виды судебных извещений и вызовов	287
10.2. Содержание и форма судебных извещений и вызовов	291
10.3. Порядок доставки судебных извещений и вызовов	292
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>296</i>
Глава 11. Гражданская процессуальная ответственность	297
11.1. Проблемы выделения гражданской процессуальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности	297
11.2. Понятие и сущность гражданской процессуальной ответственности	301
11.3. Виды мер гражданской процессуальной ответственности	303
11.4. Гражданское процессуальное правонарушение как основание для привлечения к гражданской процессуальной ответственности	310
11.5. Процедура привлечения к гражданской процессуальной ответственности	317
11.6. Гражданская процессуальная ответственность и иные меры процессуального принуждения в гражданском судопроизводстве	318
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>320</i>
Глава 12. Иск и исковое производство	321
12.1. Место искового производства в системе видов гражданского судопроизводства	321
12.2. Понятие иска	325
12.3. Признаки иска	330
12.4. Виды исков	334
12.5. Право на иск	336
12.6. Обеспечение иска	338
12.7. Средства защиты ответчика против иска	340
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>341</i>
Глава 13. Судебное доказывание	342
13.1. Доказывание в гражданском процессе: понятие и гносеологические основы	342
13.2. Цели доказывания в гражданском процессе	350
13.3. Предмет доказывания	356
13.4. Факты, не подлежащие доказыванию	361
13.5. Бремя доказывания: общие и частные правила	364
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>371</i>
Глава 14. Судебные доказательства	372
14.1. Судебные доказательства: общее понятие	372
14.2. Классификация доказательств	378
14.3. Относимость и допустимость доказательств	381
14.4. Оценка доказательств	389
14.5. Объяснения сторон и третьих лиц	395
14.6. Свидетельские показания	401
14.7. Письменные доказательства	408
14.8. Вещественные доказательства	415
14.9. Аудио- и видеозапись как доказательства	419
14.10. Заключение эксперта	421

14.11. Судебные поручения.....	438
14.12. Обеспечение доказательств.....	442
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	444

Часть II. Производство в суде первой инстанции

Глава 15. Возбуждение судопроизводства по гражданскому делу 447

15.1. Понятие и значение стадии возбуждения гражданского судопроизводства.....	447
15.2. Соотношение иска и искового заявления. Требования, предъявляемые к исковому заявлению	453
15.3. Содержание процессуальных действий субъектов гражданских процессуальных правоотношений на стадии возбуждения гражданского судопроизводства	455

Вопросы и задания для самоконтроля 464

Глава 16. Подготовка гражданского дела к судебному разбирательству 465

16.1. Значение стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству	465
16.2. Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству	469
16.3. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.....	471
16.4. Предварительное судебное заседание в стадии подготовки дела к судебному разбирательству	473
16.5. Назначение дела к судебному разбирательству.....	476

Вопросы и задания для самоконтроля 478

Глава 17. Судебное разбирательство гражданских дел..... 479

17.1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства. Порядок разбирательства дела в суде первой инстанции	479
17.2. Судебное разбирательство и судебное заседание.....	482
17.3. Составные части судебного заседания	483
17.4. Протокол судебного заседания	492
17.5. Формы окончания судебного заседания без вынесения решения	493
17.6. Формы окончания производства по делу без вынесения решения	497

Вопросы и задания для самоконтроля 499

Глава 18. Постановления суда первой инстанции 500

18.1. Понятие и виды постановлений суда первой инстанции	500
18.2. Сущность судебного решения	503
18.3. Требования, предъявляемые к судебному решению	506
18.4. Содержание судебного решения	513
18.5. Устранение недостатков решения вынесшим его судом	516
18.6. Законная сила судебного решения.....	523
18.7. Определения суда первой инстанции	529

Вопросы и задания для самоконтроля 533

Глава 19. Приказное производство у мирового судьи..... 534

19.1. Понятие и сущность приказного производства	534
19.2. Судебный приказ как разновидность судебного постановления.....	539
19.3. Гарантии прав личности в приказном производстве.....	540

Вопросы и задания для самоконтроля 541

Раздел I. Особенности производства в суде первой инстанции по делам искового характера

Глава 20. Заочное производство.....	542
20.1. Понятие и сущность заочного производства	542
20.2. Содержание заочного решения	547
20.3. Обжалование заочного решения.....	548
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>550</i>
Глава 21. Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок	551
21.1. Предпосылки возникновения производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок в российском гражданском процессе	552
21.2. Основания и условия присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок	554
21.3. Процессуальный порядок рассмотрения заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок	564
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>574</i>

Раздел II. Особенности производства в суде первой инстанции по делам неискового характера

Глава 22. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений	575
22.1. Правовая сущность производства по делам, возникающим из публичных правоотношений	576
22.2. Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части	581
22.3. Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих	588
22.4. Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации	601
22.5. Производство по делам о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении	609
22.6. Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы	613
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>621</i>
Глава 23. Особое производство	622
23.1. Понятие и признаки особого производства	622
23.2. Процессуальный порядок рассмотрения дел особого производства.....	632

23.3. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение	642
23.4. Прочие дела особого производства в гражданском процессе	648
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	682

Раздел III. Самоконтроль суда первой инстанции

Глава 24. Процессуальная деятельность суда первой инстанции по самоконтролю	683
24.1. Восполнение недочетов судебного разбирательства судом первой инстанции	683
24.2. Пересмотр отдельных судебных решений в порядке самоконтроля	691
24.3. Пересмотр отдельных судебных определений в порядке самоконтроля	692
24.4. Отмена судебного приказа в порядке самоконтроля	693
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	693

Часть III. Производство по гражданским делам в судах вышестоящих инстанций

Глава 25. Процедуры обжалования судебных постановлений по гражданским делам и оптимальная модель инстанционного устройства	697
25.1. Устранение судебной ошибки как компонент права на судебную защиту	697
25.2. Обжалование судебных постановлений, не вступивших в законную силу	698
25.3. Обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу	700
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	702

Раздел I. Пересмотр не вступивших в законную силу судебных постановлений

Глава 26. Производство в суде апелляционной инстанции	703
26.1. Понятие апелляционного производства и его особенности в судах общей юрисдикции. Суды, рассматривающие дела в апелляционной инстанции	703
26.2. Условия и порядок осуществления права апелляционного обжалования	704
26.3. Порядок рассмотрения дела в апелляционной инстанции	708
26.4. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции	710
26.5. Полномочия суда апелляционной инстанции	711
26.6. Основания для отмены или изменения решения в суде апелляционной инстанции	714
26.7. Возможность суда апелляционной инстанции действовать в качестве суда первой инстанции	717
26.7. Обжалование определений суда первой инстанции в апелляционном порядке (частное обжалование)	719
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	720

Раздел II. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений

Глава 27. Производство в суде кассационной инстанции	721
27.1. Право кассационного обжалования, порядок и условия его осуществления	721

27.2. Этапы производства в суде кассационной инстанции.....	726
27.3. Полномочия суда кассационной инстанции и пределы их осуществления.....	729
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	733
Глава 28. Производство в суде надзорной инстанции	734
28.1. Право надзорного обжалования и условия его осуществления	734
28.2. Этапы производства в суде надзорной инстанции	737
28.3. Полномочия суда надзорной инстанции.....	740
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	742
Глава 29. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу	743
29.1. Правовая природа пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу.....	743
29.2. Понятие и сущность вновь открывшихся обстоятельств и оснований пересмотра постановлений, вступивших в законную силу	745
29.3. Понятие и сущность новых обстоятельств и оснований пересмотра постановлений, вступивших в законную силу.....	747
29.4. Право обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений, вступивших в законную силу.....	750
29.5. Этапы рассмотрения судом заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	754
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	759
 Часть IV. Производство по делам с участием иностранных лиц	
Глава 30. Процессуальные вопросы производства по делам с участием иностранцев	763
30.1. Общие положения производства по делам с участием иностранцев	763
30.2. Представительство иностранцев	766
30.3. Международная подсудность.....	771
30.4. Судебные поручения.....	774
30.5. Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов	777
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	781
 Часть V. Производство по делам, рассматриваемым (рассмотренным) третейским судом	
Глава 31. Процессуальные вопросы производства по делам, рассматриваемым (рассмотренным) третейским судом	785
31.1. Понятие и формы взаимодействия государственных и третейских судов	785
31.2. Принудительное обеспечение иска, рассматриваемого в третейском суде.....	788
31.3. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов	794
31.4. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.....	802
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	805

Часть VI. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов

Глава 32. Процессуальные вопросы производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.....	809
32.1. Общая характеристика действий, совершаемых судом в рамках производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.....	809
32.2. Защита прав и законных интересов лиц при исполнении судебного постановления либо постановления государственного или иного органа.....	817
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>819</i>

Часть VII. Основы знаний о смежных правовых дисциплинах

Глава 33. Основы знаний об арбитражном судопроизводстве.....	823
33.1. Система и структура арбитражных судов	823
33.2. Арбитражное судопроизводство и арбитражное процессуальное право как отрасль права: предмет, метод, система	828
33.3. Формы разрешения экономических споров в России. Государственные формы разрешения экономических споров	829
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>832</i>
Глава 34. Основы знаний о третейском судопроизводстве	833
34.1. Развитие третейских судов и третейского судопроизводства в России в XX веке	833
34.2. Рассмотрение споров в третейском суде	836
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>844</i>
Глава 35. Основы знаний об исполнительном производстве.....	845
35.1. Понятие исполнительного производства.....	845
35.2. Виды мер принудительного исполнения. Стадии исполнительного производства	848
35.3. Органы, осуществляющие исполнение судебных постановлений и постановлений иных органов.....	850
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>854</i>
Глава 36. Основы знаний о нотариальном производстве.....	855
36.1. Понятие и задачи нотариата	856
36.2. Организация и порядок деятельности нотариата.....	858
36.3. Компетенция нотариальных органов.....	862
36.4. Общие правила совершения нотариальных действий	863
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>863</i>
Глава 37. Основы знаний о процедуре медиации.....	864
37.1. Понятие и общий порядок проведения процедуры медиации.....	864
37.2. Принципы проведения процедуры медиации.....	867
37.3. Правовое регулирование процедуры медиации	870
37.4. Виды медиации	871
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>873</i>
Рекомендованная монографическая литература по курсу	874

Авторский коллектив:

Алиев Тигран Тигранович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой правосудия и процессуального права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» (гл. 29);

Афанасьев Сергей Федорович — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», заведующий сектором отраслевых проблем правовой политики Саратовского филиала ФГБУН «Институт государства и права» Российской академии наук, член Экспертного Совета при Министерстве юстиции РФ по мониторингу правоприменения в Российской Федерации, судья в отставке (введение, гл. 3, 4 (в соавторстве с **М. А. Видутом**), 19, 20, 22 (22.1—22.5), 32);

Баулин Олег Владимирович — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», вице-президент адвокатской палаты Воронежской области (гл. 17);

Борисова Виктория Федоровна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (гл. 15);

Валеев Дамир Хамитович — доктор юридических наук, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (гл. 35);

Видутом Маргарита Андреевна — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», Заслуженный деятель науки РФ, Почетный работник высшего образования РФ (гл. 3, 4 в соавторстве с С. Ф. Афанасьевым);

Воронцова Ирина Викторовна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (гл. 30);

Григорьева Тамара Александровна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (гл. 33);

Зайцев Алексей Игоревич — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», Председатель постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Саратовской области (гл. 10, 24, 31, 34);

Ивакин Валерий Николаевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и кафедры адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина», доцент кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный работник высшего профессионального образования РФ (гл. 5);

Исаенкова Оксана Владимировна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (гл. 12);

Кузбагаров Асхат Назаргалиевич — доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России» (гл. 37);

Маслова Тамара Николаевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (гл. 36);

Плешанов Александр Геннадьевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» (гл. 2);

Раскатова Наталья Николаевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», судья Московского городского суда (гл. 14 (14.5, 14.7—14.12));

Самсонова Мария Витимовна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина» (гл. 7);

Терехова Лидия Александровна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» (гл. 25—28);

Тришина Елена Геннадьевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (гл. 18);

Туманов Дмитрий Александрович — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина», доцент кафедры процессуального права ФГБОУ ВПО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (гл. 1, 6 (6.1—6.3, 6.5));

Филимонова Маргарита Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (гл. 8, 9);

Фильченко Денис Геннадьевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (гл. 16);

Фокина Марина Анатольевна — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» (гл. 13, 14 (14.1—14.4, 14.6));

Юдин Андрей Владимирович — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» (гл. 6 (6.4), 11, 21, 22 (22.6), 23).

Принятые сокращения

Нормативные документы

Конституция — Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 № 7-ФКЗ)

Конвенция о защите прав человека и основных свобод — Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950. Вступила в силу 3 сентября 1953 г. Конвенция с изменениями подписана Россией 28.02.1996 и ратифицирована с оговоркой и заявлениями (Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ)

АПК — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

БК — Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ

ГК — Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ; часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ; часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ

ГПК — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ

ГПК РСФСР 1964 г. — Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утвержден Верховным Советом РСФСР от 11.06.1964. *Утратил силу с 1 июля 2003 г.*

ГПК РСФСР 1923 г. — Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утвержден постановлением Всероссийского центрального исполнительного комитета от 10.07.1923. *Утратил силу с 16 декабря 1964 г.*

ЖК — Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ

КВВТ — Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ

КоАП — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

КТМ — Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ

НК — Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть вторая — от 05.08.2000 № 117-ФЗ

СК — Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ

ТК — Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ

УИК — Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ

УК — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

УПК — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 18.12.2001 № 174-ФЗ

Органы государственной власти¹

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации

ЦИК России — Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

Прочие сокращения

гл. — глава (-ы)

ЕСПЧ — Европейский Суд по правам человека

ООН — Организация Объединенных Наций

орган загса — орган записи актов гражданского состояния

п. — пункт (-ы)

подп. — подпункт (-ы)

подразд. — подраздел (-ы)

разд. — раздел (-ы)

РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ — Российская Федерация

см. — смотри

СМИ — средства массовой информации

СНГ — Содружество Независимых Государств

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

ст. — статья (-и)

¹ Наименования органов власти сокращены в соответствии с Перечнем полных и сокращенных наименований федеральных органов исполнительной власти, утвержденным распоряжением Администрации Президента РФ № 943 и Аппарата Правительства РФ № 788 от 16.07.2008.

Введение

Проблема устройства суда и его функционирования всегда была актуальной для человечества, поскольку именно судебные учреждения позволяли и позволяют наиболее эффективно разрешать споры различного характера, в основе которых лежит конфликт интересов.

Римский процесс. Впервые наиболее полно судебная процедура разбирательства гражданских правовых конфликтов была разработана в Древнем Риме. Известный римский юрист Гай сообщает, что самой ранней формой гражданского процесса являлись так называемые *legis actiones* (отсюда и название данной формы — легисакционная), поясняя при этом, что претензии сторон друг к другу должны были быть выражены словами того закона, на который они опираются. Например, иск о незаконной порубке ветвей дерева нельзя было начинать со слова «*vites*», а необходимо было употреблять термин «*arbores*», поскольку Закон XII таблиц говорил лишь о «*de arboribus succisis*». Несоблюдение конструкции закона вызывало за собой остановку судебного процесса.

Постепенно система «*legis actiones*» перестала удовлетворять требованиям все более развивающегося гражданского оборота, вследствие чего появляются искусственные правовые конструкции, в частности *per sponsiones*, что не устраняло чрезвычайного формализма и сложности процессуального механизма правового регулирования. В связи с этим на смену легисакционному процессу приходит формулярный, в соответствии с которым римский претор составлял письменное предписание (*formula*) присяжному судье, причем истец мог излагать собственные требования любым словесным образом перед претором, поскольку на последнего возлагалась обязанность разобравшись, что с юридической точки зрения утверждает проситель.

Судебное производство в период существования формулярного процесса сохраняет две традиционно сложившиеся стадии. Производство *in iure* реализовывалось претором, а в муниципиях — муниципальными магистратами. В свою очередь производство *in iudicio* возлагалось на судью, а несколько позднее — на судебные коллегии.

В целом, с одной стороны, формулярный процесс в отличие от легисакционного был более гибким и позволял учитывать особенности отдельных спорных гражданско-правовых отношений, с другой — закреплял обычный порядок разрешения юридического казуса, т.е. являлся ординарным.

С установлением империи в римском праве возникла третья форма гражданского процесса, а именно *extraordinaria cognitio*, иными словами, экстраординарный процесс, постепенно вытеснивший *per formulas*. Названная форма не предполагала назначения судьи и составления формулы, магистраты самостоятельно разбирали гражданские дела, нередко без всяких формальностей. Известный русский правовед И. А. Покровский писал: «Замена формулярного процесса экстраординарным обозначает коренное изменение в целом ряде основных принципов. Если в ординарном процессе разбирательство по существу *in iudicio* и сам приговор *iudex*'а по идее покоились

на соглашении сторон (*litiscontestatio*), то теперь весь процесс построен на начале власти (*imperium*); приговор является теперь не мнением третейского судьи (*sententia*), а властным приказом носителя *imperium* (*decretum*). Этот общий характер нового процесса отражается на всем ходе производства»¹. В частности, появился институт апелляции, стороны получили возможность обжалования судебных решений, коль скоро все чиновники получали свою власть от императора и объединялись единой иерархической бюрократической системой.

Рецепция. После гибели Римской империи во многом совершенное римское право, в связи с чем его называли также «писанным разумом», почти перестало применяться и изучаться. Лишь в конце XI в. в Болонском университете вновь приступили к системному исследованию римских законодательных первоисточников. Впрочем, как пишет П. Г. Виноградов, первоначальным центром юридического образования все же был Рим, откуда по причине постоянных войн между римскими папами и германскими императорами он переместился в Равенну, а затем в Болонью; само римское право на казуистической платформе стало постепенно обретать статус всеобщего (*quae omnium est generalis*)². По сведениям же Е. В. Салогубовой, робкие попытки отделить судопроизводство от гражданского права имели место лишь во второй половине XII в., и только в XIV в. во Франции появился первый Европейский учебник гражданского судопроизводства³.

В это же время в Западной Европе наблюдается рецепция римского права, в том числе и правового инструментария, относившегося к порядку разрешения споров в судах, поскольку укрепление королевской власти не могло в новых экономических условиях обходиться без сильной и эффективной процедуры отправления правосудия. К примеру, во многих южногерманских городах заимствование итальянского гражданского процесса, в основе которого находился римский, завершается к концу XIV в.; во Франции распространению римского права препятствовало особое правило, согласно которому суд обязан был сначала обнаружить обычную норму, подлежащую применению, но и здесь постгlossаторы способствовали романизации судебного права уже с начала XIV в.

В XIX в. экстраполяция римского права и процесса наиболее ярко выразилась в Кодексе Наполеона, оказавшего значительное влияние на законодательство многих стран Западной Европы, кроме того, после революции 1848 г. французский гражданский процесс стал считаться своеобразным эталоном, на который ориентировались при реформировании судопроизводственного устройства. Так, Ганноверский процесс в 1850 г. впервые воспроизвел начала устности и гласности, которые использовались в ходе рассмотрения гражданских дел в судах. Вслед за ним появились Баденский кодекс (1864 г.), Вюртембергский кодекс (1868 г.), Баварский кодекс (1869 г.) и, наконец, Устав Германского гражданского судопроизводства (1877 г.). Австрийский устав 1895 г. не только позаимствовал из французского процесса принцип свободы усмотрения суда при оценке и исследовании доказательств, но и усилил руководящую роль суда.

В настоящее время, как свидетельствует Р. Давид, романо-германская правовая система свойственна не только странам континентальной Европы, но и многим странам Африки, Латинской Америки, Ближнего Востока, что отчасти связано с их колонизацией в прошлом⁴.

¹ Покровский И. А. История римского права. Минск, 2002. С. 203.

² Виноградов П. Г. Очерки по теории права. Римское право в средневековой Европе. М., 2010. С. 203—211.

³ Салогубова Е. В. Римский гражданский процесс. М., 2002. С. 10—12.

⁴ Подробнее об этом см.: Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 2009.

Русский процесс. Вопрос о влиянии римского права на древнерусское гражданское судопроизводство всегда относился к дискуссионным, однако ясно, что принятие в 988 г. христианства обусловило необходимость применения византийского права в церковных судебных учреждениях. В XI в. был принят «Закон Судный людем», источниками составления которого служили правила Василия Великого, кодексы Феодосия и Юстиниана и др.

Определенное влияние византийских правовых традиций испытала и принятая в XI в. Русская Правда, хотя о степени такого влияния судить довольно трудно, поскольку подлинного текста этого древнего закона до нас не дошло — наличествуют лишь его различные редакции. Исследуя Русскую Правду, М. М. Михайлов указывал, что «памятникъ этотъ имеетъ для насъ значеніе собранія обычаевъ преимущественно словянскихъ...»¹. Вместе с тем несколько позднее В. О. Ключевский, подчеркивавший, что Русская Правда не знала четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом, писал, что греческие правовые конструкции скорее «обрусели в Правде», приноровились к местным обычаям, а сам сборник законов с течением времени вышел за пределы церковной юрисдикции и стал применяться светскими судьями².

Одновременно с Русской Правдой наличествовал греческий Номоканон, т.е. свод церковных правил, базировавшийся на византийских законодательных положениях, получивший на Руси название Кормчей книги, которой пользовались до XIX в. Кормчая книга действовала с рядом дополнительных статей. Так, в ней присутствовали целиком либо отрывками церковные уставы первых русских христианских князей Владимира и Ярослава³.

Судебник 1497 г. Ивана III и позднее Судебник 1550 г. Ивана Грозного прямо развивали нормы Русской Правды. В них, безусловно, прослеживаются отголоски византийского воздействия, в частности провозглашается принцип справедливости, весьма актуальный для римского гражданского процесса. Так, в ст. 1 Судебника 1497 г. говорится: «А судом не мстити, ни дружити никому». В то же время разрешалось применение местных обычаев. Например, Судебник 1550 г. и более поздние узаконения Михаила Федоровича Романова не запрещали при отсутствии нормативного акта, подлежащего применению, рассматривать дело по обычаю, но по справедливости и по совести.

Формальная сторона судопроизводства была четко регламентирована только Соборным Уложением 1649 г. Это Уложение часто сопоставляют с Литовским Статутом, так как оно испытало влияние последнего, причем сам Статут основан на идеях римского права. В частности, римские законы запрещали допрашивать в судах в качестве свидетелей лиц, отпущенных на волю, относительно сведений, касавшихся их бывших хозяев и их детей. В ст. 174 Соборного Уложения содержится такое же правило: «А будет кто холопа своего или рабу по какому-нибудь случаю от себя отпустит на волю... тех отпущенных холопа и рабу по такой ссылке не допрашивать, и в ссылку их не ставить».

Петровские реформы привели к тому, что в российском законодательстве появились очевидные западноевропейские юридические положения. Изданный в 1716 г. Воинский устав содержал краткое описание «процессов и судебных тяжб», при этом гражданскому судопроизводству придавался следственный характер, но уже в 1723 г. последовал новый устав, озаглавленный «О форме суда», который должен был приме-

¹ Подробнее об этом см.: Михайлов М. М. История русского права. СПб., 1871. С. 71 и др.

² Ключевский В. О. Русская история. Ростов н/Д, 2002. С. 95.

³ Крылов Н. И. Об историческом значении римского права в области наук юридических. М., 1838. С. 48—51.

няться во всех невоенных судах, в том числе при разрешении партикулярных (гражданских) дел при более активном состязании сторон. Но внедрения состязательной модели гражданского судопроизводства, разработанной еще в Древнем Риме, не произошло. При Екатерине I губернские и административные места отменяются, «дабы положить всю расправу и суд по-прежнему на губернаторов и воевод, чтобы подданным тем показано могло быть облегчение, а вместо бы разных многих канцелярий и судей знали токмо одну канцелярию».

Позднее все законы, указы были объединены в Свод законов Российской империи, высочайше утвержденный в 1832 г., где в нескольких книгах излагалось законодательство различных времен. Особенность свода заключалась в том, что в нем нашли свое отражение противоречащие друг другу законодательные акты, часть которых носила самобытный характер, а часть была заимствована из западных, частично римских, правовых источников. Например, ст. 329, 404, 405 тома десятого являлись прямыми аналогами статей законодательств некоторых немецких государств, придерживавшихся формальной системы доказательств. Видимо, поэтому в начале XIX в. в России, несмотря на большое количество статей (всего 2282), наблюдается крайний формализм и медлительность гражданского судопроизводства. В ходе судебного разбирательства господствовали канцелярская тайна, письменность, а нередко и рукоприкладство.

Вновь проблема эффективности правосудия по гражданским делам поднимается при разработке «основных положений» судебной реформы в 1862 г., которыми определялось, что гражданское судопроизводство необходимо основывать на классических римских принципах судопроизводства гласности, непосредственности и состязательности. Относительно данных «основных положений» поступило свыше 440 различных замечаний, составивших шесть томов. После этого особая комиссия изготовила проекты учреждения судебных установлений и устава гражданского судопроизводства.

Увидевший свет 20 ноября 1864 г. и введенный в действие 19 октября 1865 г. Устав гражданского судопроизводства уничтожил прежнюю судебную систему. Как отмечал один из видных дореволюционных процессуалистов Е. В. Васьковский, «судебные уставы не усовершенствовали, не улучшили прежнего, прогнившего и разлагавшегося судебного-процессуального строя, а создали совершенно новый, порвав всякую связь с прошлым. Они произвели своего рода геологический переворот, выдвинувший новую формацию, положивший начало новой эры в юридическом развитии России. Мало того, судебной реформой 1864 г. Россия опередила даже некоторые западноевропейские государства в области процессуального права»¹.

Судебные учреждения в соответствии с проводимой реформой не только отделялись от административных, но в них также вводились состязательность, диспозитивность, непосредственность, гласность производства. Суд как орган государственной власти обязан был, сохраняя независимость, оценивать доказательства не формально, а по собственному убеждению, основанному на законах логики, и руководствуясь сложившимся правосознанием.

Следует учитывать, что Устав гражданского судопроизводства наряду с общим предусматривал «особые порядки» рассмотрения гражданских правовых споров для отдельных национальностей, сословий и окраин империи, что позволяло учитывать местные традиции и устои. Так, в коммерческих судах в интересах купеческого сословия действовал Устав судопроизводства торгового с несколько иными процедурными правилами.

В результате известных событий октября 1917 г. вся царская судебная система подверглась уничтожению, в связи с чем судостроительство и судопроизводство регулиро-

¹ Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 8.

вались многочисленными декретами и положениями. В частности, 7 декабря 1917 г. был опубликован Декрет о суде № 1, а 30 ноября 1918 г. издано Положение о народном суде. И только 1 сентября 1923 г. на всей территории РСФСР в действие был введен первый советский Гражданский процессуальный кодекс, который послужил образцом для аналогичных кодексов иных союзных республик.

Названный кодекс неоднократно подвергался изменениям и дополнениям, компетенция судов то сужалась, то, напротив, расширялась, но как бы то ни было гражданский суд всегда страдал от излишней идеологизации. Как подчеркивал еще в 1940-х гг. С. Н. Абрамов, ряд законодательных актов и мероприятий партии и правительства этого периода хотя и не имел прямого, непосредственного отношения к вопросам гражданского процесса, однако, будучи направлен на повышение роли социалистической законности, на борьбу с нарушением ее, способствовал ликвидации последствий вредительских «теорий» об отмирании гражданского права и процесса, усилению роли правосудия по гражданским делам как метода борьбы за укрепление социалистической собственности, за охрану прав и законных интересов советских граждан¹. Но, несмотря на подобные «мероприятия партии и правительства», наука гражданского процессуального права продолжила свое диалектическое развитие.

К концу 50-х — началу 60-х гг. XX в. появилась необходимость в создании принципиально иного механизма гражданского процессуального регулирования. Поэтому в 1964 г. был принят новый ГПК РСФСР, который отличался своей системностью, последовательностью и эффективностью, в результате чего практически без кардинальных изменений просуществовал вплоть до начала 1990-х гг. Данный Кодекс так же, как и предыдущие, способствовал оживлению интереса к проблемам гражданского процессуального права.

В основу настоящего курса положены достижения современной гражданской процессуальной доктрины и правовые положения ГПК, который был введен в действие с 1 февраля 2003 г. и за последнее время не единожды подвергался законодателем значительным правкам и уточнениям.

¹ Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 15 и др.

ЧАСТЬ

I

Общие положения

В результате изучения гл. 1 студент должен:

знать

- понятие и систему гражданского процессуального права;
- понятие и состав источников гражданского процессуального права, специфику их действия;
- понятие гражданского процесса, его задачи и стадии;
- предмет науки гражданского процессуального права;

уметь

- оперировать юридическими понятиями и категориями, имеющими отношение к общим вопросам гражданского процессуального права, гражданского процесса;
- давать квалифицированные юридические консультации, связанные с определением подлежащего применению источника гражданского процессуального права, действием гражданского процессуального закона во времени, пространстве и по кругу лиц;

владеть навыками анализа гражданских процессуальных норм и судебной правоприменительной практики в сфере вопросов права на судебную защиту, действия источников гражданского процессуального права.

1.1. Понятие, предмет, метод и система гражданского процессуального права

1.1.1. Судебная форма защиты права

Первостепенное значение имеет деятельность судов, поскольку путем правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел ими осуществляется правосудие.

Существование судов вызвано необходимостью конкретизировать абстрактные нормы права для применения к частным случаям. Суды являются, таким образом,

посредниками между законом и жизнью, посредниками, необходимыми потому, что законы не могут применять самих себя. Без преувеличения можно сказать, что хороший суд — основа государственного строя. Именно так писал классик российской цивилистики Е. В. Васьковский¹.

Действительно, суды — это особые органы государства, только они могут давать окончательный ответ по правовому спору. Именно им дозволено осуществлять правосудие. Суд — одно из самых значимых достижений человечества, а качество организации судебной деятельности показывает уровень развития современного государства.

Безусловно, участники различных правоотношений могут исполнять свои обязанности добровольно, кроме того, даже в случае возникновения разногласий между ними они вполне могут быть урегулированы самими участниками, а следовательно, как в суде, так и в любой другой форме защиты надобности может и не возникнуть. Однако государство гарантирует право на обращение в суд, который, рассматривая дела в особом процессуальном порядке (в рамках процессуальной формы), осуществляет правосудие и в случае правомерности заявленного требования обеспечит защиту прав.

В ст. 46 Конституции сказано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Подобное положение вещей — не простая декларация, а важнейшее правило, представляющее собой гарантию возможности действительного обращения в суд. Доступность судебной защиты вытекает из положений многих международных правовых актов. Важным является и то обстоятельство, что в настоящее время ЕСПЧ толкует Конвенцию о защите прав человека и основных свобод именно в контексте широкого доступа к суду². В данном случае особое значение имеет решение этого суда по делу Голдер против Соединенного Королевства (*Golder v. the United Kingdom*) от 21.02.1975, в котором было предопределено современное понимание ст. 6 Конвенции как гарантирующей доступ к правосудию не только по уголовным, но и по гражданским делам.

Необходимо учитывать, что судебная форма защиты — не единственная юрисдикционная форма защиты прав (интересов). Так, например, из смысла ст. 11 ГК следует, что кроме судебного порядка защита гражданского права (интереса) возможна также в третейских судах (третейские суды не являются государственными судами, а следовательно, правосудия не осуществляют), а в случаях, предусмотренных в законе, в административном порядке. При этом наличие административного порядка защиты гражданских прав по общему правилу не исключает также и возможности прямого обращения в суд. Случаи, когда закон определяет первоочередность административного порядка защиты, минимальны. Но даже в таких ситуациях решения административных органов могут быть оспорены в суде (см., например, п. 2 ст. 1248 ГК).

Необходимо заметить, что плюрализм форм защиты установлен не только в гражданском, но и в ином отраслевом законодательстве (ГК, ЖК, СК, ЗК).

Однако важным в данном случае является именно то обстоятельство, что судебная форма защиты является *приоритетной* перед всеми другими, поскольку: 1) как правило, решение любого другого органа (общественного или административного) может быть оспорено в суде; 2) именно судебное решение будет считаться окончательным по делу.

¹ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Т. I. М., 1913. С. 33.

² О влиянии Европейской конвенции на гражданский процесс см., например: Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. Саратов, 2009. С. 13.

Правосудие по гражданским делам осуществляют суды общей юрисдикции и арбитражные суды путем рассмотрения и разрешения таких дел в порядке гражданского судопроизводства.

Как известно, кроме гражданских дел существуют также дела уголовные и дела об административных правонарушениях, рассмотрение и разрешение которых происходит соответственно в порядке уголовного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях. Поэтому для того чтобы понять, какие дела разрешаются именно в гражданском судопроизводстве, может показаться закономерным вопрос о том, что представляют собой гражданские дела.

В то же время в отличие от уголовных дел и дел об административных правонарушениях попытка дать исчерпывающее понятие гражданских дел, по нашему мнению, обречена на провал. Сказанное основывается на том, что первоначально гражданскими делами назывались требующие разрешения правовые вопросы, возникающие исключительно из гражданских правоотношений.

Однако со временем ситуация изменилась. Это было обусловлено, с одной стороны, тем, что появление новых отраслей права предопределило и увеличение правовых казусов, нуждающихся в судебном разрешении. С другой стороны, многие из правовых вопросов, которые ранее не подлежали судебному рассмотрению, в связи с расширением доступности правосудия были включены в судебную сферу: так, лишь со временем суды стали рассматривать правовые вопросы, возникающие из отношений, носящих публично-правой характер, например, финансовых, административных, конституционных отношений.

Вышесказанное ведет к тому, что в настоящее время о гражданских делах легче говорить не путем их перечисления или определения, а путем указания на то, чем такие дела не являются. Поэтому можно сказать, что гражданские дела (в широком смысле) — это требующие своего разрешения правовые вопросы, которые не являются уголовными делами и делами об административных правонарушениях. Судебный же порядок их рассмотрения в судах общей юрисдикции происходит по правилам ГПК, а в арбитражных судах — по правилам АПК.

1.1.2. Понятие и предмет гражданского процессуального права

Гражданское процессуальное право относится к базовым отраслям российского права.

Отрасли права — это наиболее крупные звенья структуры права, представляющие собой совокупность правовых норм, охватывающих качественно особые виды общественных отношений¹.

Первоначально отличие одной отрасли права от другой проводилось по предмету правового регулирования. Значительно позже признаками, характеризующими своеобразие отраслей, были названы еще и метод правового регулирования, а также источники права.

Под предметом отрасли права в теории права принято понимать круг тех общественных отношений, которые этой отраслью регулируются. Отличительная особенность отраслей заключается в том, что они охватывают такие виды общественных отношений, которые по своему глубинному содержанию требуют особого правового регулирования². Поэтому понять, что собой представляет гражданское процессуальное право, можно, только определив, какие отношения составляют его предмет.

А. Подход к определению предмета отрасли гражданского процессуального права как общественным отношениям, возникающим между судом и участниками процесса при возбуждении, рассмотрении, разрешении гражданских дел, пересмотре судебных

¹ Алексеев С. С. Общая теория права. Т. I. М., 1981. С. 244.

² Там же. С. 248.

актов, а также отношения, складывающиеся в порядке принудительного исполнения таких актов, был принят многими процессуалистами¹. Однако в науке можно встретить утверждение, что предмет этой отрасли наряду с общественными отношениями составляет также и процессуальная деятельность².

В действительности правильным является первый подход. Предметом любой отрасли права, и в том числе гражданского процессуального права, являются общественные отношения. Именно их регулируют нормы права. Тот факт, что в процессуальных отраслях процессуальной деятельности, складывающейся при осуществлении правосудия (т.е. процессу), придается особое значение, еще не свидетельствует о том, что она составляет самостоятельный предмет отрасли. Такая деятельность является не чем иным, как результатом реализации прав и осуществления обязанностей, которые в результате воздействия правовых норм на общественные отношения возникают у участников процесса.

Б. Также дискуссионным является вопрос о том, какие именно отношения составляют предмет гражданского процессуального права. Представители традиционного, «узкого» подхода исходят из того, что предметом этой отрасли являются отношения, возникающие при рассмотрении гражданских дел судами³.

Однако в науке был предложен и иной подход к предмету гражданского процессуального права, который нередко называют «широким». Так, в 1962 г. вышла публикация профессора Н. Б. Зейдера «Предмет и система советского гражданского процессуального права», в которой автор предложил включать в гражданское процессуальное право кроме норм, регулирующих отношения, возникающие при рассмотрении гражданских дел в судах, еще и нормы, регулирующие отношения по рассмотрению дел государственным арбитражем, административными (в том числе нотариальными), а также общественными органами. По мнению ученого, основанием для подобного расширенного подхода к предмету этой отрасли является единство целей, а также предмета деятельности органов, разрешающих спор о праве⁴.

Концепция широкого подхода к предмету гражданского процессуального права нашла как своих сторонников (среди них, например, В. Н. Щеглов⁵, И. А. Жеруолис⁶, Г. Л. Осокина⁷), так и противников (например, М. С. Шакарян⁸, Н. А. Чечина⁹, А. А. Мельников¹⁰, А. Т. Боннер¹¹).

Думается, что правы ученые, которые придерживаются традиционного «узкого» подхода к предмету данной отрасли права. Тот факт, что различные органы нередко рассматривают одинаковые правовые вопросы, совсем не исключает того, что общественные отношения, складывающиеся с их участием, имеют сущностную специфику и абсолютно самостоятельны, а следовательно, составлять предмет одной отрасли права не могут. Так, например, только судебная деятельность осуществляется в рамках процессуальной формы (о процессуальной форме см. 1.3.5.).

¹ Советский гражданский процесс / под ред. А. А. Добровольского и А. Ф. Клейнмана М., 1970. С. 11.

² Гражданский процесс / под ред. К. С. Юдельсона. М., 1972. С. 9.

³ Именно к такому выводу приходили как дореволюционные, так и советские ученые (см., например: Васковский Е. В. Курс гражданского процесса Т. I. М., 1913. С. 646; Советский гражданский процесс / под ред. М. А. Гурвича. М., 1967. С. 8).

⁴ Зейдер Н. Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 1962. № 3. С. 69—82.

⁵ Щеглов В. Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966. С. 148.

⁶ Жеруолис И. А. Сущность советского гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. С. 474.

⁷ Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. С. 22—24.

⁸ Шакарян М. С. Соотношение судебной формы (гражданского процесса) с иными формами защиты субъективных прав // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. Ярославль, 1997. С. 102.

⁹ Чечина Н. А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права // Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 455.

¹⁰ Мельников А. А. Советский гражданский процессуальный закон. М., 1973. С. 81.

¹¹ Боннер А. Т. Существует ли «юридический процесс» // Труды ВЮЗИ. М., 1980. С. 51—61.

В. В литературе можно встретить попытку обосновать существование кроме традиционных также и других процессуальных отраслей. Например, некоторые авторы считают, что в предмет гражданского процессуального права не входят отношения по рассмотрению трудовых дел судами или даже несудебными органами. Такие отношения, по их мнению, составляют предмет трудового процессуального права¹. Однако в данном случае полагаем ошибочным выделение отрасли права на основе специфики рассматриваемого дела.

Как известно, единственным подходящим критерием для отграничения одной отрасли права от другой является специфика общественных отношений, которые этой отраслью регулируются. Когда речь идет о рассмотрении трудовых дел в судах — характер дела не меняет специфики отношений между судом и иными участниками процесса, — они остаются гражданскими процессуальными. В свою очередь, когда трудовые споры рассматриваются, например, в комиссии по трудовым спорам — отношения по их рассмотрению являются процедурными, а не процессуальными, поскольку они не имеют сущностных признаков последних (суда, процессуальной формы) и входят в предмет трудового права.

Не менее дискуссионным является вопрос о соотношении гражданского процесса и административного и их отраслевой принадлежности. Так, некоторые ученые считают, что административным процессуальным правом следует считать совокупность правовых норм, регулирующих отношения, складывающиеся при рассмотрении в судах дел, возникающих из административных (властных) правоотношений. По их мнению, такие споры имеют мало общего с делами, рассматриваемыми в гражданском судопроизводстве, а следовательно, нормы, регулирующие их рассмотрение, не могут составлять отрасль гражданского процессуального права.

Кроме того, наличие самостоятельного административного процесса обосновывают ссылкой на ст. 118 Конституции, в которой наряду с конституционным, гражданским и уголовным судопроизводством выделяется также и административное судопроизводство. Сторонники такого подхода ратуют за создание самостоятельных административных судов и самостоятельного административного процессуального кодекса. Другие авторы идут еще дальше и называют административно-процессуальными кроме вышеуказанных еще и отношения, возникающие при рассмотрении административных дел несудебными органами или даже все отношения по реализации норм административного права.

По нашему мнению, в связи с тем что в настоящее время большинство дел, возникающих из публичных (административных) правоотношений рассматривается по правилам ГПК и АПК, то нормы, по которым происходит их рассмотрение, являются гражданскими процессуальными. Думается, что подобное решение вопроса в целом обоснованно, поскольку рассмотрение таких дел, даже несмотря на то что в их основе лежит элемент власти и подчинения, с определенными особенностями возможно в процессе цивилистического, а не уголовного типа². В свою очередь отношения, складывающиеся при рассмотрении административных дел несудебными органами, а тем более любые другие отношения по реализации норм административного права не являются процессуальными, поскольку в них отсутствуют признаки таковых³.

¹ См., например: Скобелкин В. Н. и др. Трудовое процедурно-процессуальное право / под ред. В. Н. Скобелкина. Воронеж, 2002.

² Исключением являются лишь дела об административных правонарушениях, рассмотрение которых в процессе цивилистического типа вряд ли целесообразно.

³ Проблема выделения новых процессуальных отраслей была основательно проанализирована Н. А. Громошиной. Она же привела весомые аргументы против таких «новшеств» (подробнее об этом см.: Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010).

Следовательно, выделение новых процессуальных отраслей мы находим нецелесообразным и считаем, что прав М. К. Треушников, который пишет, что гражданское процессуальное право универсально. Оно устанавливает порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в широком понимании этого термина. Частные нормы, относящиеся к порядку разрешения трудовых, семейных, административных споров, содержатся в источниках материального права и применяются с учетом более общих норм гражданского процессуального права. Изъятие из ГПК целых институтов в другие процессуальные акты, а также их дублирование способно существенно навредить всему процессуальному законодательству¹.

Г. В науке также существует спор о том, входят ли в предмет гражданского процессуального права отношения, возникающие при рассмотрении гражданских дел арбитражными судами. Как известно, арбитражные суды рассматривают гражданские дела, возникающие из предпринимательской и иной экономической деятельности, по общему правилу, по спорам между индивидуальными предпринимателями и (или) юридическими лицами.

Некоторые ученые (например, М. К. Треушников, В. В. Ярков, В. В. Блажеев) считают, что такие отношения в предмет гражданского процессуального права не входят, а нормы, определяющие порядок рассмотрения дел в арбитражных судах, составляют самостоятельную отрасль — арбитражное процессуальное право. Подобный подход в частности обосновывают следующими доводами: для граждан и юридических лиц, когда они вступают в отношения в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, законодательством предусмотрен особый правовой режим. При принудительной реализации субъективного права особенности материального права оказывают известное влияние на сам процесс (процедуру) судопроизводства, поэтому порядок судопроизводства в арбитражных судах с учетом специфического правового режима предпринимательской деятельности должен быть иным, отличающимся от порядка судопроизводства в общих судах².

Другие полагают, что отношения по рассмотрению дел в арбитражных судах составляют предмет дублирующей по отношению к гражданскому процессуальному праву отрасли российского права. Данная позиция впервые была предложена Д. А. Фурсовым³.

И наконец, третьи (например, И. М. Зайцев, М. С. Шакарян, Д. М. Чечот) включают отношения, складывающиеся при рассмотрении дел в арбитражных судах, в предмет гражданского процессуального права⁴. Такой подход, по нашему мнению, правилен. Как известно, разницу в отраслях права нужно искать в природе тех отношений, которые регулируются правовыми нормами. В данном случае очевидно, что вне зависимо-

¹ Треушников М. К. Развитие гражданского процессуального права России // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар ; СПб., 2005. С. 33.

² Рожкова М. А. Актуальные вопросы арбитражного процессуального права: соотношение гражданского и арбитражного процесса, понятие гражданского дела, диспозитивность в арбитражном процессе // Законодательство. 2001. № 10. С. 49—59.

³ Фурсов Д. А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М., 1998. С. 23—38.

⁴ Г. Л. Осокина полагает, что включение общественных отношений с участием арбитражного суда в предмет гражданского процессуального права свидетельствует о принятии широкого подхода к предмету этой отрасли права, предложенного Н. Б. Зейдером (см.: Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. 2003. С. 22—24). С таким взглядом согласиться сложно. Дело в том, что, когда Н. Б. Зейдер предложил широкий подход к пониманию отрасли гражданского процессуального права, госарбитраж не являлся судебным органом, его деятельность не была подчинена процессуальной форме, в которой должно осуществляться правосудие. В свою очередь, арбитражные суды, прообразом которых является государственный арбитраж, — это государственные суды, рассматривающие гражданские дела в рамках процессуальной формы, а следовательно, они осуществляют правосудие.

сти от того, о каких судах (общей юрисдикции или арбитражных) идет речь, отношения, складывающиеся с их участием, по сути одинаковые — это отношения по рассмотрению, разрешению, пересмотру гражданских дел в судах, т.е. гражданские процессуальные отношения. В обоих случаях возникает цивилистический процесс, который имеет единую задачу — защиту нарушенных прав и интересов. «Различие только в объеме сферы действия судебной защиты: для общих судов она всеобъемлющая, для арбитражных судов — специальная»¹. Более того, единым также является и метод правового регулирования, а также (за некоторыми исключениями) принципы процесса.

Иначе говоря, несмотря на то что отношения в сфере предпринимательской деятельности действительно обладают некоторой спецификой, в то же время такая специфика не предопределяет природную сущность тех отношений, которые складываются при рассмотрении дел судами².

Кроме того, в России в отличие от некоторых европейских стран, нет деления на гражданское и торговое законодательство, каждое из которых имеет свои особенности в регулировании гражданско-правовых отношений с участием физических лиц и организаций, что в таких странах является одним из факторов появления специальных торговых судов³.

Все вышесказанное в опровержение позиции о самостоятельности отрасли арбитражного процессуального права является контраргументом против позиции тех авторов, которые говорят о том, что арбитражное процессуальное право — это «отрасль дубль». Кроме того, как нередко подчеркивается в юридической литературе, понятие «отрасли дубля» не соответствует теории права и не вписывается в систему права.

Д. Неоднозначно решается и вопрос о природе отношений, возникающих при принудительном исполнении актов юрисдикционных органов.

Представители классического подхода (М. С. Шакарян, А. Т. Боннер, А. К. Сергун) считают, что такие отношения составляют предмет гражданского процессуального права.

Однако в 1970-х гг. М. К. Юков предложил рассматривать совокупность норм, регулирующих исполнительное производство вторичным образованием гражданского процессуального права.

Подобная позиция стала отправной точкой для того, чтобы многие последующие исследователи пришли к выводу о существовании самостоятельной отрасли права — исполнительного права (так считают, например, В. В. Ярков, В. М. Шерстюк, Г. Д. Улетова)⁴.

Как известно, изначально исполнительное производство было предназначено исключительно для исполнения актов судов. Значительно позже в его рамки было отдано и исполнение актов различных внесудебных органов. В советское время порядок исполнения регламентировался ГПК, а субъекты, осуществляющие исполнение, были при судах.

¹ Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 64.

² Полагаем, что следует поддержать идею о том, что возможно объединение судов общей юрисдикции и арбитражных судов в одну систему во главе с единым высшим судом. При этом каждая из подсистем будет сохранять известную самостоятельность, а гражданское судопроизводство в них будет осуществляться с необходимыми особенностями.

³ И. М. Зайцев считал, что в основе деления на процессы лежат три разновидности неправомерного поведения — преступление, проступок, спор о праве. Спор о праве рассматривается как в гражданском процессе, так и в арбитражном, что предопределяет их родство. Отличия в арбитражном и гражданском процессах не исключают того, что арбитражная процессуальная форма — разновидность гражданской процессуальной (см.: Зайцев И. М. Процессуальные формы исковой защиты права // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 1996. С. 35—36).

⁴ Существует также оригинальная и, по нашему мнению, ошибочная позиция, согласно которой исполнительное производство рассматривается в качестве института административного права (так считают, например, В. И. Добровольский, В. М. Оганесян).

Однако в 1997 г. были приняты Федеральный закон «Об исполнительном производстве», который предусмотрел самостоятельный регламент порядка принудительного исполнения актов судебных и несудебных органов, а также Федеральный закон «О судебных приставах», обусловивший создание федеральной службы судебных приставов в системе Минюста России.

Во многом именно данные обстоятельства привели ряд исследователей к выводу о том, что исполнительное производство заслуживает совершенно самостоятельного отраслевого регулирования¹. В настоящее время стало модным предлагать новые доводы в поддержку самостоятельности исполнительного права, так, например, пишут, что у этой «отрасли» якобы имеется самостоятельная система принципов.

На первый взгляд может показаться, что сторонники нового подхода правы, поскольку очевидно наличие самостоятельного закона (в настоящее время Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), в котором действительно закреплены некие принципы. Однако возникает вопрос: достаточно ли этого для выделения самостоятельной отрасли права? По нашему мнению, следует согласиться с теми правоведом, которые полагают, что выделение самостоятельного законодательства, регулирующего исполнительное производство, не было обусловлено действительной необходимостью, а принципы исполнительного права, зачастую выделяемые в нормативных источниках, на самом деле таковыми не являются².

Исключение из рамок отрасли гражданского процессуального права отношений по принудительному исполнению актов судов нарушает его логическую целостность. Дело в том, что основная задача возникающего на основе процессуальных отношений гражданского процесса — защита прав, которую вряд ли можно считать достигнутой без приведения решения в исполнение. В то же время сложно будет назвать стадией процесса исполнительное производство, если нормы, его регулирующие, считать самостоятельной отраслью права.

Единым представляется и метод правового регулирования, применяемый при регулировании отношений по рассмотрению гражданских дел в судах и при принудительном исполнении актов юрисдикционных органов. За некоторыми исключениями, в исполнительном производстве действуют принципы гражданского процесса.

Весьма значительна и роль суда в исполнительном производстве: так, ряд важных действий может совершать исключительно он. Другие же действия осуществляются под контролем суда. Не опровергает сказанного и то обстоятельство, что в некоторых случаях в отношениях, возникающих в рамках исполнительного производства, суд не принимает участия. Схожим образом в предмет уголовно-процессуального права входят отношения как с участием суда, так и с участием органов, производящих предварительное расследование.

Многие вопросы, связанные с принудительным исполнением, регулируются ГПК, поэтому сложно отрицать процессуальный характер таких отношений. Кроме того, важно, чтобы исполнительные действия совершались в рамках процессуальной формы, что предопределяет ряд существенных гарантий для заинтересованных лиц.

Однако сказанное не исключает и того, что в рамках исполнительного производства могут возникать отношения, имеющие не гражданскую процессуальную природу. Например, отношения, возникающие при обжаловании действий судебного пристава вышестоящему приставу, имеют административно-правовую природу.

¹ Подробнее об этом см.: *Свирин Ю. А.* Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права. М., 2009.

² *Боннер А. Т.* Нужно ли принимать исполнительный кодекс? / Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушниковой М., 2004. С. 296.