

Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика

Научно-практическое пособие

**Под редакцией доктора юридических
наук, профессора, заслуженного деятеля
науки РФ Е. Р. Россинской**

**Книга доступна в электронной
библиотечной системе
biblio-online.ru**

**МОСКВА
ЮРАЙТ
2014**

УДК 34
ББК 67.5/67.410
С89

С89 **Судебные экспертизы** в гражданском судопроизводстве: организация и практика : науч.-практич. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. — М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014. — 535 с. — Серия : Настольная книга специалиста.

ISBN 978-5-9916-1097-1 (Издательство Юрайт)

ISBN 978-5-9692-1087-5 (ИД Юрайт)

В книге, написанной известными российскими учеными — специалистами в различных областях судебной экспертизы, рассмотрены теоретические и практические аспекты судебно-экспертной деятельности в гражданском судопроизводстве. На многочисленных примерах показаны современные возможности судебных экспертиз по гражданским делам, особенности назначения и производства экспертиз в гражданском и арбитражном процессах, в том числе объекты и материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта, вопросы, подлежащие разрешению.

Для практикующих юристов, сотрудников хозяйствующих субъектов, индивидуальных предпринимателей, научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 34
ББК 67.5/67.410

*Информационно-правовая поддержка
предоставлена компанией «Гарант».*



ISBN 978-5-9916-1097-1
(Издательство Юрайт)
ISBN 978-5-9692-1087-5
(ИД Юрайт)

© Коллектив авторов, 2010
© ООО «ИД Юрайт», 2014

Оглавление

Авторский коллектив	6
Список сокращений	7
Глава 1. Судебные экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и процессуальные аспекты	8
1.1. Судебная экспертиза — основная форма использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве.....	8
1.2. Сущность судебной экспертизы, ее задачи и объекты.....	14
1.2.1. Задачи судебной экспертизы.....	17
1.2.2. Объекты судебной экспертизы по гражданским делам	21
1.3. Судебный эксперт в гражданском и арбитражном процессе	24
1.4. Классификация судебных экспертиз.....	32
1.5. Особенности назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве	38
1.6. Заключение судебного эксперта и его оценка	57
Глава 2. Судебные речеведческие экспертизы	73
2.1. Судебная почерковедческая экспертиза	76
2.2. Судебная автороведческая экспертиза	100
2.3. Лингвистическая экспертиза	124
Глава 3. Судебно-технические экспертизы документов	158
3.1. Общие положения судебно-технической экспертизы документов..	158
3.2. Вопросы, разрешаемые судебно-технической экспертизой документов	166
3.3. Характеристика типичных объектов судебно-технической экспертизы документов и некоторые особенности методики их исследования.....	179
3.4. Фотографические документы как объекты судебных экспертиз	217
Глава 4. Судебная фоноскопическая экспертиза	223
4.1. Фонограммы как объекты судебной фоноскопической экспертизы	223
4.2. Предмет, цели и задачи, субъекты судебной фоноскопической экспертизы	228
4.3. Особенности назначения судебной фоноскопической экспертизы	237
4.4. Примеры типичных ошибок при производстве фоноскопической экспертизы	248
Глава 5. Судебная пожарно-техническая экспертиза	268
5.1. Задачи судебной пожарно-технической экспертизы	270
5.2. Объекты судебной пожарно-технической экспертизы.....	274
5.3. Методы судебной пожарно-технической экспертизы	279

5.4. Особенности назначения и производства судебной пожарно-технической экспертизы	281
Глава 6. Судебная автотехническая экспертиза	287
6.1. Предмет, объекты и методы судебной автотехнической экспертизы.....	287
6.1.1. Судебная экспертиза обстоятельств ДТП	288
6.1.2. Судебная экспертиза технического состояния транспортного средства	295
6.1.3. Судебная экспертиза следов на транспортном средстве и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трасологическая диагностика), а также технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия	299
6.1.4. Судебная экспертиза исследования транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости	300
6.2. Современные возможности автотехнической экспертизы	301
6.3. Характерные вопросы, разрешаемые автотехнической экспертизой	305
6.4. Особенности назначения и производства автотехнической экспертизы	307
6.5. Оценка действий водителя транспортного средства в нестандартных условиях	313
6.6. Характерные ошибки и трудности.....	319
Глава 7. Судебная строительно-техническая экспертиза	321
7.1. Объекты, предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы	321
7.2. Особенности назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы.....	351
Глава 8. Судебная компьютерно-техническая экспертиза	364
8.1. Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза.....	365
8.2. Судебная программно-компьютерная экспертиза	367
8.3. Судебная информационно-компьютерная экспертиза (данных)	371
8.4. Судебная компьютерно-сетевая экспертиза	373
8.5. Особенности назначения судебной компьютерно-технической экспертизы	375
Глава 9. Судебные экономические экспертизы	385
9.1. Судебно-бухгалтерская экспертиза	389
9.2. Судебная финансово-экономическая экспертиза	401
Глава 10. Судебные экологические экспертизы	411
10.1. Исследование экологического состояния почвенно-геологических объектов (эколого-почвоведческая экспертиза).....	414
10.2. Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов (эколого-биологическая экспертиза).....	418

10.3. Исследование радиационной обстановки (радиоэкологическая экспертиза)	420
10.4. Исследование экологического состояния объектов городской среды (инженерно-экологическая экспертиза)	422
10.5. Исследование экологического состояния водных объектов (гидроэкологическая экспертиза)	424
10.6. Особенности назначения и производства судебно-экологических экспертиз	426
Глава 11. Судебно-портретная экспертиза в гражданском процессе	436
Глава 12. Судебно-медицинская экспертиза в гражданском процессе	452
12.1. Общие положения судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе	452
12.2. Вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой в гражданском судопроизводстве	458
12.3. Обзор практики производства судебно-медицинских экспертиз в гражданском судопроизводстве	460
12.3.1. Судебно-медицинская экспертиза по врачебным делам в связи с гражданскими исками пациентов на некачественное оказание медицинской помощи (услуги)	460
12.3.2. Судебная экспертиза объема и качества медицинской помощи (услуги)	466
12.3.3. Судебная экспертиза вреда, причиненного пациенту при оказании медицинской помощи (услуги)	468
12.3.4. Судебно-экспертное установление причинно-следственной связи между ненадлежащим лечением и наступлением вредных последствий	470
Глава 13. Судебно-психиатрическая экспертиза в гражданском процессе	474
13.1. Общие проблемы судебно-психиатрических экспертиз в гражданском процессе	475
13.2. Основные принципы проведения судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе	479
13.3. Объект и предмет судебно-психиатрической экспертизы	481
13.4. Организационные вопросы судебно-психиатрической экспертизы по гражданским делам	499
Глава 14. Судебная психологическая экспертиза в гражданском процессе	506
14.1. Предмет и объекты судебно-психологической экспертизы	507
14.2. Возможности экспертизы по гражданским делам	510
14.3. Специфика объекта судебно-психологической экспертизы и материалы, необходимые для ее производства	533

Авторский коллектив

Россинская Е. Р., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА — гл. 1, 5, 12 (гл. 12 совместно с Алисиевичем В. И.).

Алисиевич В. И., доктор медицинских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА — гл. 12 (совместно с Россинской Е. Р.).

Бутырин А. Ю., доктор юридических наук, заведующий лабораторией судебных строительно-технических экспертиз РФЦСЭ при Минюсте России — гл. 7.

Галяшина Е. И., доктор юридических наук, доктор филологических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой судебных экспертиз МГЮА — гл. 3, 4.

Григорян В. Г., кандидат технических наук, заведующий лабораторией судебных автотехнических экспертиз РФЦСЭ при Минюсте России — гл. 6 совместно с Чавой И. И.

Дмитриев Е. Н., кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ, заместитель директора Института судебных экспертиз, доцент кафедры судебных экспертиз МГЮА — гл. 2.

Зинин А. М., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА — гл. 11.

Клименко Т. В., доктор медицинских наук, профессор, профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА — гл. 13.

Омельянюк Г. Г., доктор юридических наук, кандидат биологических наук, доцент, заведующий лабораторией судебно-экологической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России — гл. 10.

Савицкий А. А., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры судебных экспертиз МГЮА — гл. 9.

Секераж Т. Н., кандидат юридических наук, заведующая лабораторией судебной психологической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России — гл. 14.

Семикаленова А. И., кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры судебных экспертиз МГЮА — гл. 8.

Чава И. И., кандидат юридических наук, главный эксперт лаборатории судебных автотехнических экспертиз РФЦСЭ при Минюсте России — гл. 6 совместно с Григоряном В. Г.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Нормативные акты

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993

АПК — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

ГПК — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ

НК — Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ

СК — Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ

ТК — Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ

УПК — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ

Закон о судебно-экспертной деятельности — Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

Прочие сокращения¹

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

гл. — глава(-ы)

ДНК — дезоксирибонуклеиновая кислота

НДС — налог на добавленную стоимость

п. — пункт(-ы)

РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ — Российская Федерация

РФЦСЭ при Минюсте России — Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации

см. — смотри

СМИ — средства массовой информации

СНГ — Содружество Независимых Государств

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

ст. — статья(-и)

СЭУ — судебно-экспертное учреждение

ч. — часть(-и)

ЭВМ — электронно-вычислительная машина

ЭКЦ МВД России — Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации

¹ Наименования органов государственной власти сокращены в соответствии с Перечнем полных и сокращенных наименований федеральных органов исполнительной власти, утвержденным распоряжением Администрации Президента РФ № 943 и Аппарата Правительства РФ № 788.

Глава 1. СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

1.1. Судебная экспертиза — основная форма использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве

В социально-экономических условиях современной России в гражданском судопроизводстве существенно возрастает роль специальных знаний, что обусловлено в первую очередь необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности. Кроме того, происходящая на настоящем этапе научно-технической революции интеграция и дифференциация научного знания предоставляет возможность использования в доказывании все новых достижений современной науки.

Специальные знания в процессе гражданского судопроизводства могут использоваться как в процессуальной форме, когда результаты их применения имеют доказательственное значение, так и в непроцессуальной форме.

Среди видов процессуального использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве основным является судебная экспертиза, сущность которой состоит в анализе по определению суда сведениями лицом — экспертом — предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств. Основным носителем специальных знаний согласно ГПК, АПК является эксперт, использующий свои специальные знания в процессуальной форме при производстве судебной экспертизы.

В гражданском процессе предусмотрен и другой вид процессуального применения специальных знаний. Согласно ст. 188 ГПК в не-

обходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества). Консультации специалиста даются в устной или письменной форме на основе профессиональных знаний, без проведения специальных исследований. Следует отметить, что консультация специалиста, данная в письменной форме, оглашается в судебном заседании и приобщается к делу, а консультации и пояснения специалиста, данные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания. В целях разъяснения или дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы.

Судья, обладая специальными знаниями и соответствующими научно-техническими средствами, в принципе может обойтись без помощи специалиста, но это случай скорее гипотетический, чем реальный. В то же время в законе прямо указано, что в допросе свидетеля в возрасте до 14 лет должен участвовать педагог (ст. 179 ГПК).

Хотя АПК не содержит статей, прямо описывающих участие специалиста в рассмотрении дел, но предполагается, что косвенные указания на возможность такого участия в них имеются. Речь прежде всего может идти о применении технических средств и специальных знаний при производстве осмотров и исследования письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (ст. 78, 79 АПК), представлении доказательств (ст. 64, 65 АПК). Но все же хочется посоветовать на отсутствие фигуры специалиста в АПК. К сведущим лицам представители сторон все равно обращаются, поскольку жизнь диктует свои правила. Результатами таких непроцессуальных обращений являются письменные заключения и ходатайства о вызове в арбитражный суд того или иного сведущего лица.

Анализ практики показывает, что в ряде случаев суд по собственному почину или по ходатайству другой стороны отказывает в допросе сведущих лиц именно на том основании, что в АПК нет такой процессуальной фигуры, как специалист. При этом заключение может быть даже приобщено к делу в качестве письменного доказательства. В других случаях сведущее лицо допрашивается в суде в качестве свидетеля,

что также может вызвать возражения противной стороны. Очевидно, что появление в арбитражном процессе фигуры специалиста будет способствовать объективизации процесса доказывания. Проиллюстрируем это на примере.

По адвокатскому запросу, сделанному на основании п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», специалист в области процессуального права, теории и практики и судебной экспертизы произвела анализ заключения судебно-экономической экспертизы, назначенной определением арбитражного суда г. Москвы по делу № XXX и выполненной сотрудниками ЗАО «НКГ»¹.

Специалисту было предложено высказать свое мнение по следующим вопросам:

1. Соблюдены ли при производстве судебно-экономической экспертизы требования законодательства, регулирующие судебно-экспертную деятельность, рекомендации, выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы?

2. Получены ли в результате производства экспертизы ответы на все сформулированные в постановлении вопросы?

3. Являются ли выводы эксперта обоснованными, опираются ли эти выводы на исследование, произведенные экспертом, как того требуют законодательство и общая теория судебной экспертизы? Отвечает ли заключение эксперта, как доказательство, требованиям относимости, допустимости и достоверности, предъявляемым процессуальным законом к доказательствам?

В своем заключении специалист указал следующее. Как следует из определения Арбитражного суда г. Москвы по делу № XXX, на разрешение судебно-экономической экспертизы были поставлены два вопроса:

1. Какова рыночная стоимость 3100 штук акций ОАО «Соната» по состоянию на март 2004 г., составляющих 51% от общего числа акций, на момент заключения договора от 14.06.2000?

2. Какова рыночная стоимость одной акции ОАО «Соната» по состоянию на март 2004 г.?

Таким образом, первый вопрос касается рыночной цены 3100 штук акций пансионата по состоянию на март 2004 г., которые составляли 51% от общего числа акций именно на момент заключения договора от 14.06.2000. С этим корреспондируется и второй вопрос о рыночной цене одной акции пансионата по состоянию на март 2004 г.

Специалист отмечает, что согласно ч. 2 ст. 55 АПК эксперт обязан дать объективное заключение по поставленным вопросам. В комментариях к АПК² прямо указывается, что «основная процессуальная обязанность эксперта состоит в даче объективного заключения по тем вопросам, которые ему поставлены». Той же позиции придерживается законодатель в ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, где указывается, что эксперт обязан «...дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам». Ни в АПК, ни в Законе судебному эксперту не предоставля-

¹ Названия изменены.

² См., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / ред. коллегия: В. Ф. Яковлев — Председатель ВАС РФ, М. К. Юков — Первый заместитель Председателя ВАС РФ. М. : Городец, 2003.

ется право переформулировать вопросы, выносимые на его разрешение. Он может только обратиться в арбитражный суд с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов.

Однако в данном случае эксперты нарушили вышеуказанные нормы федерального законодательства и переформулировали вопросы, что автоматически повлекло за собой и изменение смысла. Если из формулировки вопроса, данной судом (против этой формулировки стороны не высказали каких-либо возражений), следует, что суд интересуется рыночная цена 3100 штук акций ОАО «Соната» по состоянию на март 2004 г., но при этом утверждается, что эти 3100 штук акций составляли 51% от общего числа акций, на момент заключения договора от 14.06.2000, то в формулировке этого вопроса, приведенной в экспертном заключении, весьма важная деталь «составляли 51% от общего числа акций, на момент заключения договора от 14.06.2000», была опущена. Тем самым смысл вопроса совершенно исказился. Отметая весьма существенную часть вопроса, поставленного судом, эксперты без всякой аргументации, голословно производят подмену понятий. Они приравнивают рыночную стоимость 3100 обыкновенных именных акций ОАО «Соната» по состоянию на март 2004 г. к рыночной стоимости акций, составляющих 51% от общего числа акций по состоянию на март 2004 г. Тем самым фактически бездоказательно указывается, что 3100 штук акций ОАО «Соната» по состоянию на март 2004 г. составляют 51% от общего числа акций, хотя никаких утверждений о том, что по состоянию на март 2004 г. 3100 акций пансионата составляли 51% от общего числа акций, в определении суда о назначении судебно-экономической экспертизы не содержится.

На этой бездоказательной основе в дальнейшем строится все экспертное заключение. Искаженный ответ на первый вопрос автоматически влечет и искаженный ответ на второй.

Далее эксперты в нарушение ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, где декларируется необходимость производства полного исследования представленных эксперту объектов и материалов дела, не исследовали без объяснения причин документы, имеющие прямое отношение к вопросам о рыночной стоимости 3100 акций ОАО «Соната» и рыночной стоимости одной его акции по состоянию на март 2004 г., т.е. к вопросам, сформулированным судом.

Оставлено без внимания находящееся в распоряжении экспертов уведомление регионального отделения в Центральном федеральном округе Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 04.02.2004 о государственной регистрации выпуска ценных бумаг, согласно которому на основании распоряжения Регионального отделения ФКЦБ России в Центральном федеральном округе от 03.02.2004 осуществлена государственная регистрация акций обыкновенных именных бездокументарных эмитента — ОАО «Соната» по закрытой подписке в количестве 199 980 штук и данному выпуску присвоен государственный регистрационный номер ХХХ-000. Учитывая, что ранее уже был зарегистрирован выпуск 6060 штук акций ОАО «Соната», общее количество зарегистрированных в установленном порядке его акций по состоянию на март 2004 г. составило 206 040 штук. Как усматривается из заключения экспертов, распоряжение государственного органа — Регионального отделения ФКЦБ России в Центральном федеральном округе от 03.02.2004 не отменено и вплоть до настоящего времени имеет законную силу как акт государственного органа, порождающий гражданские права и обязанности.

Таким образом, на момент определения рыночной стоимости (на март 2004 г.) 3100 штук акций по отношению к общему числу зарегистрированных в установленном порядке обыкновенных именных акций ОАО «Соната» в количестве 206 040 штук составляли не 51%, а 1,5% от общего числа зарегистрированных акций. Это влечет и существенное снижение рыночной стоимости как 1,5% пакета до 3 235 705,9 руб. (113 416,9 долл. США), так и одной акции до 1043,8 руб. (36,6 долл. США) соответственно.

Поскольку заключение выполняли несколько экспертов — оно автоматически подпадает под признаки заключения судебной комиссионной (комиссия экспертов одной специальности) или комплексной (комиссия экспертов разных специальностей) экспертизы — ст. 21—23 Закона о судебно-экспертной деятельности, а также ст. 84, 85 АПК. Но в определении арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2005 по делу № А40-9738/04-34-126 экспертиза назначается не экспертам, а именно эксперту. Заметим, что согласно ч. 1 ст. 84 АПК *комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом*. Поскольку комплексной экспертизой согласно Закону о судебно-экспертной деятельности является экспертиза, производимая комиссией экспертов разных специальностей, т.е. комплексной экспертизой является обязательно комиссионная, такая экспертиза также назначается только арбитражным судом.

Но даже если бы назначение комплексной или комиссионной экспертизы было правомерным, сам текст ее не выдерживает никакой критики. Дело в том, что в заключении не оговаривается, какие именно исследования произвел каждый из экспертов, пришли ли они к единому мнению? Заключение оформлено не как заключение судебных экспертов, а как отчет об оценочной деятельности. Вместо подписей экспертов в конце заключения имеется подпись руководителя фирмы.

В заключении экспертов имеются данные, позволяющие утверждать, что исследовательская часть заключения противоречит выводам экспертов. Вместе с тем согласно ст. 25 Закона о судебно-экспертной деятельности таких противоречий быть не должно. Так, например, в исследовательской части заключения (табл. № 34) утверждается, что стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» составляет 249 080 000 руб., что по принятому экспертами курсу рубля по отношению к 1 долл. США — 28,5293 руб. составляет 8 730 673 долл. США.

Сделанные же экспертами выводы никак не соответствуют ими же самими произведенному исследованию. В выводах экспертов утверждается, что стоимость одной акции ОАО «Соната» равна 35 488,39 руб. (или 1243,93 долл. США). Если данную сумму умножить на 6060 акций, то стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» должна составить 215 059 643,40 руб. (7 538 202,60 долл. США), а не 249 080 000 руб. (8 730 673 долл. США), как это указано в исследовательской части заключения.

Если же принять во внимание общее количество зарегистрированных акций по состоянию на март 2004 г. — 206 040 штук и умножить это количество на стоимость одной акции, значащуюся в выводах экспертного заключения как 35 488,39 руб. (или 1243,93 долл. США), то стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» составит 7 312 027 875,60 руб. (семь миллиардов триста двенадцать миллионов двадцать семь тысяч восемьсот семьдесят пять и 0,6 руб.) или 256 298 888,36 долл. США (двести пятьдесят шесть миллионов двести девяносто восемь тысяч восемьсот восемьдесят восемь и 0,36

доллара США), что почти в 30 раз превышает стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» согласно исследовательской части заключения.

В заключении имеют место несоответствие данных и просто арифметические ошибки, недопустимые в таком серьезном исследовании.

1. Сравним данные раздела «Корректировка на время продажи» в табл. А «Расчет корректировки на время продажи» и табл. Б «Расчет рыночной стоимости 1 га земельных участков, находящихся в собственности ОАО «Соната»».

В таблице А

Наименование показателя	Объект оценки	Аналог № 1	Аналог № 4
Корректировка на время продажи	—	0,963	0,716

В таблице Б

Наименование показателя	Объект оценки	Аналог № 1	Аналог № 4
Корректировка на время продажи	—	0,953	0,650

2. Земельный налог на участки установлен в размере 51,84 коп. за м². В то же время в расчетах принимается значение 51,48 коп.

3. В заключении эксперта имеют место многочисленные арифметические ошибки, например, $181\,514 - 181\,514 \times 20\% - 1999 = 152\,761$ (по расчету специалиста итог данного выражения составляет 143 212,2).

На основании вышеизложенного специалист пришел к следующим *выводам*:

1. При производстве судебно-экономической экспертизы нарушены требования ст. 55, 82—85 АПК и ст. 14, 16, 17, 21—23, 25, 41 Закона о судебно-экспертной деятельности, регулирующие экспертную деятельность, не учтены выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, апробированные экспертной практикой рекомендации по производству судебных экспертиз.

2. Формулировка первого вопроса, вынесенного в определении суда на разрешение судебно-экономической экспертизы, экспертами самовольно изменена, что привело к искажению их смысла и подмене понятий. На этой основе в дальнейшем строится все экспертное заключение, что и привело к ошибочным выводам по второму вопросу, тесно связанному с первым.

3. В экспертном заключении, выполненном сотрудниками ЗАО «НКГ», имеются серьезные нарушения как процессуального, так и содержательного характера, неточности и грубые арифметические ошибки в расчетах.

Ответы на поставленные судом вопросы могут быть, по мнению специалиста, даны при производстве повторной комиссионной судебно-экономической экспертизы.

Получив данное заключение специалиста, адвокат ходатайствовал о вызове специалиста в судебное заседание. Суд отклонил ходатайство на том основании, что в АПК отсутствует фигура специалиста. При этом само заключение было приобщено к материалам дела в качестве письменного доказательства.

В таком решении трудно найти логику. Оно привело только к затягиванию процесса, поскольку в дальнейшем на основании вышеуказанного письменного доказательства была все-таки назначена повторная комиссияная экспертиза.

Судебная экспертиза назначается независимо от того, обладает ли судья специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта.

Непроцессуальными формами использования специальных знаний является справочно-консультационная деятельность специалиста, например до начала производства по делу. В этой форме специалист может давать консультации адвокатам, поскольку согласно подп. 4 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Производство несудебных экспертиз и исследований также относится к непроцессуальной форме применения специальных знаний.

1.2. Сущность судебной экспертизы, ее задачи и объекты

Судебная экспертиза представляет собой устоявшийся институт процессуального права. Однако до недавнего времени основная масса судебных экспертиз производилась лишь по уголовным делам. Несмотря на существующие правовые нормы, в гражданском и арбитражном процессе судебные экспертизы назначались редко. Как нам представляется, такая практика была обусловлена следующими причинами:

1. Существующая система государственных экспертных учреждений, а судебные экспертизы выполнялись в основном в экспертных учреждениях, была ориентирована на уголовное судопроизводство.

2. Востребовались практикой и соответственно быстрее развивались так называемые «традиционные криминалистические» экспертизы: баллистическая, трасологическая, дактилоскопическая и др., из которых по гражданским делам назначались только почерковедческие и технико-криминалистические экспертизы документов. По гражданским делам назначались также судебно-психиатрические экспертизы.

3. Судьи судов общей юрисдикции, арбитражных судов недостаточно ясно представляли себе возможности использования специальных знаний в доказывании, часто были верны сложившимся стереотипам, согласно которым экспертиза — неотъемлемая часть именно уголовного процесса.

Развитие института специальных знаний в гражданском судопроизводстве и в первую очередь развитие судебной экспертизы как основной формы их использования идет по следующим направлениям:

- совершенствование гражданского и арбитражного процессуального законодательства, обуславливающее расширение сферы применения специальных знаний;
- развитие общей теории судебной экспертизы в плане совершенствования методологии экспертных исследований; уточнения содержания задач судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве;
- расширение возможностей экспертных исследований и повышение доказательственного значения экспертных выводов в гражданском судопроизводстве;
- формирование новых видов, родов и классов судебных экспертиз, обусловленное интеграцией в сферу гражданского судопроизводства достижений новых отраслей знания;
- совершенствование организации производства судебных экспертиз, материальной базы экспертных учреждений, подготовки и переподготовки судебно-экспертных кадров;
- обеспечение возможности выполнения альтернативной экспертизы в государственных и негосударственных экспертных учреждениях, частными экспертами;
- информированность судей, адвокатов и других заинтересованных лиц о современных возможностях судебной экспертизы при рассмотрении гражданских дел¹.

При совершенствовании процессуального законодательства необходим единый подход к проблемам судебной экспертизы в разных видах процесса, поскольку решаемые экспертные задачи, объекты экспертизы, методы и методики экспертного исследования не зависят от процессуальной процедуры, а определяются родом и видом судебных экспертиз. В связи с этим должны быть едиными и критерии оценки выводов эксперта судами общей юрисдикции, арбитражными судами, следователями, должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях. Сравнительный анализ статей ГПК, АПК, УПК и КоАП в части, касающейся судебных экспертиз, показывает, что основания и порядок назначения судебной экспертизы, права и обязанности экспертов во всех кодексах достаточно близки.

В ГПК и АПК использованию специальных знаний уделено большое внимание. Детально регламентированы процесс назначения (ст. 80 ГПК, ст. 82 АПК) и проведения экспертизы (ст. 84 ГПК,

¹ *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском праве: материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М. С. Шакарян / Е. Р. Россинская. М. : ТК Велби, Проспект, 2004.

ст. 83 АПК), содержание заключения эксперта (ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК). Решен, наконец, вопрос о процессуальной регламентации производства комплексной экспертизы (ст. 82 ГПК и ст. 85 АПК).

Судебную экспертизу в гражданском судопроизводстве от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, отличают следующие признаки:

— подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего (наряду с соответствующей процедурой) права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников гражданского и арбитражного процесса;

— проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний;

— дача заключения, имеющего статус источника доказательств.

Развитие рыночных отношений, обусловившее рост числа споров хозяйствующих субъектов, диктует необходимость производства судебных экономических экспертиз. К сожалению, судьи нередко не видят разницы между оценочной и аудиторской деятельностью и производством судебно-экономической экспертизы, что приводит к многочисленным процессуальным нарушениям.

Согласно Федеральному закону от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудит — это независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Аудиторское заключение является официальным документом, предназначенным для пользователей финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц, составленным в соответствии с настоящим правилом и содержащим выраженное в установленной форме мнение аудиторской организации или индивидуального аудитора о достоверности во всех существенных отношениях финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица и соответствии порядка ведения им бухгалтерского учета законодательству РФ (Правило (стандарт) № 6. Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности, утвержденное постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 № 696).

Согласно п. 2.3 Правила (стандарта) аудиторской деятельности «Характеристика сопутствующих аудиту услуг и требования, предъявляемые к ним», одобренного Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 18.03.1999 протокол № 2, в числе услуг, совместимых с проведением у экономического субъекта обязательной аудиторской проверки, рассматривались услуги по экспертному обслуживанию, услуги по арбитражу и примирению. Заключение аудиторской организации по специальному аудиторскому заданию, выполненному по пору-

чению государственных правоохранительных органов, приравнялось к заключению экспертизы, назначенной в соответствии с процессуальным законодательством РФ (см. Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Заключение аудиторской организации по специальным аудиторским заданиям», одобренное Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 20.10.1999 протокол № 6).

Что касается оценочной деятельности, то под ней законодателем понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости (ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Принятие Закона о судебно-экспертной деятельности, в ст. 9 которого дается четкое определение судебной экспертизы, а также ГПК и АПК, где указывается, что единственной процессуальной формой исследования доказательств с использованием специальных знаний является судебная экспертиза, внесло ясность в вопрос о разграничении судебной экспертизы, аудита и оценки. Но до сих пор многие судьи (особенно арбитражных судов) вместо судебной экспертизы назначают оценку или привлекают аудиторские фирмы, которые вместо заключения экспертов предоставляют в распоряжение суда отчет об оценке или заключение аудиторов. Безусловно, аудиторы и оценщики могут привлекаться к производству судебных экспертиз, как все другие специалисты, осуществляющие судебные экспертизы вне экспертных учреждений, но при этом им следует руководствоваться нормами процессуального законодательства.

1.2.1. Задачи судебной экспертизы

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами по характеру основных целей экспертного исследования, можно выделить *идентификационные задачи*, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае — следам). При решении идентификационных задач в объектах идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Если для индивидуализации частных признаков оказывается недостаточно, то решение идентификационной задачи завершается установлением *групповой принадлежности объекта*, т.е. установлением принадлежности объекта к некоторому множеству (группе) одно-

родных объектов, осуществляемым на основе изучения свойственных всем объектам данной группы общих признаков. Определение групповой принадлежности является первоначальным этапом всякого идентификационного исследования. Определив совпадение общих признаков, переходят к частным. Однако далеко не всегда индивидуальная идентификация возможна. Если нет достаточной совокупности частных признаков, приходится ограничиться установлением групповой принадлежности (например, констатировать, что документ отпечатан на одном из трех лазерных принтеров, которые отобраны из 20 исследуемых). Чем больше число исследуемых признаков, тем меньше количество однородных объектов, составляющих группу.

Разновидностью установления групповой принадлежности является определение *единого источника происхождения* объектов. Например, вино, разлитое в бутылки, и вино, оставшееся в цистерне, принадлежат к одной партии. Признаки могут определять состав и структуру вещества или материала, отражать технологию производства или условия хранения объектов и т.п.

Другая группа задач — *диагностические* — состоит в выявлении механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т.д. Например: каков механизм возникновения пожара или дорожно-транспортного происшествия; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т.д.

Частным случаем диагностических задач являются *классификационные задачи*. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Поскольку решение классификационных задач во многих случаях предшествует идентификации, некоторые авторы выделяют их в отдельную группу¹. Мы, однако, полагаем, что по своей гносеологической сущности эти классификационные задачи являются диагностическими. Не следует смешивать диагностические классификационные задачи и идентификационные задачи, при решении которых устанавливается групповая принадлежность объекта. Безусловно,

¹ Зинин А. М. Судебная экспертиза : учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. М. : Право и закон, 2002.