

ЭКЗАМЕН НА ЗВАНИЕ АДВОКАТА Том 1

Учебно-практическое пособие

Под редакцией И. Л. Трунова, Л. К. Айвар

4-е издание, переработанное и дополненное

**Рекомендовано Международным союзом юристов
в качестве учебника**

**Ответы на вопросы, утвержденные Советом Федеральной
палаты адвокатов Российской Федерации 30 ноября 2010 г.**

**Книга доступна
в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru**

**Москва
Юрайт
2014**

УДК 347
ББК 67.75
Э36

Ответственный редактор:

Трунов Игорь Леонидович — доктор юридических наук, кандидат экономических наук, профессор, академик РАЕН; национальный президент Всемирной Ассоциации юристов; заместитель председателя Международного Союза юристов; руководитель отделения проблем права Российской академии естественных наук; первый вице-президент Федерального союза адвокатов России; председатель Президиума коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры»; почетный адвокат России.

Научный редактор:

Айвар Людмила Константиновна — доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН; почетный адвокат России, заместитель председателя коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры».

Учебно-практическое пособие подготовлено на базе Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры» города Москвы — www.trunov.ru.

Рецензенты:

Анисимов В. Ф. — доктор юридических наук, профессор кафедры Югорского государственного университета, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, заслуженный юрист Ханты-Мансийского автономного округа, почетный адвокат России;

Антоян Ю. М. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ;

Требков А. Д. — кандидат юридических наук, председатель Международного союза юристов, заслуженный юрист РФ.

Э36 **Экзамен на звание адвоката. В 2 т. Т. 1** : учеб.-практич. пособие / Федеральная палата адвокатов РФ ; отв. ред. И. Л. Трунов ; науч. ред. Л. К. Айвар. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — 517 с. — Серия : Профессиональная практика.

ISBN 978-5-9916-4450-1

ISBN 978-5-9916-4451-8 (т. 1)

Книга подготовлена квалифицированным авторским коллективом, в состав которого вошли ученые-практики, известные практикующие адвокаты, юристы.

Издание соответствует требованиям, предъявляемым к претенденту при сдаче квалификационного экзамена, и содержит ответы на 445 вопросов, утвержденных Федеральной палатой адвокатов РФ 30 ноября 2010 г. и включенных в экзаменационные билеты.

Рассматриваются вопросы адвокатской деятельности и адвокатуры, гражданского, акционерного, жилищного, семейного, трудового, налогового, уголовного права, арбитражного, гражданского и уголовного процесса, производства в Конституционном Суде РФ и Европейском Суде по правам человека. В издании учтено новейшее законодательство.

Рекомендовано для поступающих в адвокатуру при подготовке к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

УДК 347
ББК 67.75

Информационно-правовая поддержка предоставлена компанией «Гарант»



ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ISBN 978-5-9916-4450-1

ISBN 978-5-9916-4451-8 (т. 1)

© Коллектив авторов, 2012

© Коллектив авторов, 2013, с изменениями

© ООО «Издательство Юрайт», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Авторский коллектив.....	4
Принятые сокращения.....	6
ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ.....	8
ПРИНЦИПЫ РАБОТЫ АДВОКАТУРЫ. АДВОКАТУРА КАК ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ	28
СТАТУС АДВОКАТА. ОРГАНЫ АДВОКАТУРЫ И АДВОКАТСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ	35
ОТНОШЕНИЯ АДВОКАТА С ДОВЕРИТЕЛЕМ	59
АДВОКАТСКАЯ ЭТИКА.....	65
ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА	74
ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА РАБОТЫ АДВОКАТА	88
Общие вопросы.....	88
Гражданские дела	100
Уголовные дела.....	114
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО	147
ТРУДОВОЕ ПРАВО.....	289
ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО	314
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО	331
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС.....	372

Трунов Игорь Леонидович (ответственный редактор, руководитель авторского коллектива), профессор, доктор юридических наук, кандидат экономических наук, академик РАЕН, заместитель председателя Международного союза юристов, руководитель отделения права Российской академии естественных наук, первый вице-президент Федерального союза адвокатов России, председатель коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры» г. Москвы — «Уголовный процесс»; «Производство в Конституционном Суде Российской Федерации»; «Арбитражный процесс»: вопросы 252—256;

Айвар Людмила Константиновна (научный редактор), профессор, доктор юридических наук, академик РАЕН, почетный адвокат России, заместитель председателя коллегии адвокатов — «Принципы работы адвокатуры. Адвокатура как общественный институт»; «Статус адвоката. Органы адвокатуры и адвокатские образования»: вопросы 12—22; «Юридическая техника работы адвоката (общие вопросы)»; «Гражданское право»: вопросы: 81, 82, 85, 86, 96—107 (в соавторстве с Р. П. Черновым), 108—125; «Жилищное право»; «Гражданский процесс»: вопросы 164—172 (в соавторстве с М. И. Аманлиевым), 173—185, 208—217, 222—229, 264; «Арбитражный процесс»: вопросы 238—243, 251, 262, 264—271; «Юридическая техника работы адвоката (уголовные дела)»; «Международное право»; «Производство в Европейском Суде по правам человека»; «Деятельность адвоката на стадии исполнения приговора»; «Трудовое право» (в соавторстве с С. В. Образцовым);

Алексеева Татьяна Валентиновна, кандидат юридических наук, адвокат — «Семейное право»;

Ребровский Сергей Анатольевич, кандидат юридических наук, адвокат — «Юридическая техника работы адвоката (гражданские дела)»; «Международное право»; «Производство в Европейском Суде по правам человека»;

Кирьянов Артем Юрьевич, кандидат юридических наук, член-корреспондент РАЕН — «Гражданский процесс»: вопросы 218—221; «Защита отдельных конституционных прав граждан»;

Дарбинян Саркис Симонович, адвокат — «Арбитражный процесс»: вопросы 252—256;

Орлов Александр Викторович, адвокат — «Гражданское право»: вопросы 87—95; «Арбитражный процесс»: вопросы 230—237; «Адвокатская этика»; «Гарантии независимости адвоката, ответственность адвоката» (в соавторстве с В. В. Лищенко);

Казеев Вадим Валентинович, адвокат — «Административный процесс»;

Кудинова Галина Владимировна, главный бухгалтер — «Статус адвоката. Органы адвокатуры и адвокатские образования»: вопросы 23, 24;

Ладыгина Елена Александровна, адвокат — «Гражданское право»: вопросы 76, 78–80, 83–84; «Арбитражный процесс»: вопросы 244–250; 257–261, 263;

Лиценко Владислав Владимирович, адвокат — «Адвокатская этика»; «Гарантии независимости адвоката, ответственность адвоката» (в соавторстве с А. В. Орловым);

Матвеев Леонид Германович, адвокат — «Уголовное право»: вопросы 302–333;

Образцов Сергей Викторович, адвокат — «Трудовое право»; «Деятельность адвоката на стадии исполнения приговора» (в соавторстве с Л. К. Айвар);

Орешкова Анна Владимировна, адвокат — «Гражданское право»: вопросы 64–75; «Налоговое право»;

Дмитриев Анатолий Владимирович, адвокат — «История российской адвокатуры»; «Гражданский процесс»: вопросы 186–207;

Чернов Рустам Павлович, адвокат — «Гражданское право»: вопросы 96–107 (в соавторстве с Л. К. Айвар);

Юдаев Алексей Юрьевич, адвокат — «Отношения адвоката с доверителем»; «Уголовное право»: вопросы 290–301; 334–355;

Аманлиев Марат Ильич, юрист — «Гражданское право»: вопросы 164–172 (в соавторстве с Л. К. Айвар).

Нормативные документы

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

Всеобщая декларация прав человека — Всеобщая декларация прав человека, принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод — Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5) (Рим, 4 ноября 1950 г.)

Международный пакт о гражданских и политических правах — Международный пакт о гражданских и политических правах, принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН

АПК — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

ГК — Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ; часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ; часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ

ГПК — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ

ЖК — Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ

ЗК — Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ

КоАП — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

КТМ — Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ

НК — Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть вторая — от 05.08.2000 № 117-ФЗ

СК — Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ

ТК — Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ

УИК — Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ

УК — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

УПК — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ

Закон об адвокатуре — Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Кодекс профессиональной этики адвоката — Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.

Прочие сокращения¹

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

гл. — глава (-ы)

ДТП — дорожно-транспортное происшествие

ЕГРИП — Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей

ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр юридических лиц

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации

МРОТ — минимальный размер оплаты труда

п. — пункт (-ы)

подп. — подпункт (-ы)

РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ — Российская Федерация

см. — смотри

СМИ — средства массовой информации

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

ст. — статья (-и)

утв. — утвержден (-ный)

Федеральная палата адвокатов — Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

ч. — часть (-и)

ЭВМ — электронная вычислительная машина

¹ Наименования органов власти сокращены в тексте в соответствии с Перечнем полных и сокращенных наименований федеральных органов исполнительной власти, утвержденным распоряжением Администрации Президента РФ № 943 и Аппарата Правительства РФ № 788 от 16.07.2008.

1. Российская адвокатура по судебным уставам 1864 г.

В течение всего дореформенного периода от Петра I до Николая I правовые представители были аморфной группой без соответствующего профессионального обучения, организации и названия. Адвокатской практикой занимались в основном государственные служащие невысокого ранга в свое свободное время или находясь в отставке.

Адвокатская профессия сформировалась лишь после судебной реформы 1864 г.

Адвокатское сообщество бережно относится к своей истории, чтит традиции, сложившиеся в российской адвокатуре.

После отмены крепостного права Александр II пришел к мысли «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние, которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого»¹.

К концу XIX в. общественное развитие России, а именно «интересы капиталистического развития, требовали ликвидации сословных судов и их зависимости от администрации, быстрого и четкого оформления гражданско-правовых отношений и решения гражданских споров, введения устности, гласности и состязательности, учреждения адвокатуры, суда присяжных и т.д.»².

С «всепоподданнейшим» докладом о необходимости организации адвокатуры к Императору обратился граф Блудов. Результатом этого был первый «проект постановления о присяжных стряпчих». Важную роль в разработке Судебных реформ 1864 г. сыграли одаренные юристы того времени: С. И. Зарудный, Д. А. Ровинский, Н. И. Стояновский³.

4 сентября 1862 г. Основные положения по судоустройству были рассмотрены в Общем собрании Государственного совета, а 29 сентября Основные положения были утверждены. Их было велено опубликовать для всеобщего сведения, что и было сделано 30 сентября 1862 г. в дополнении к № 78 «Сенатских вестей».

20 ноября 1864 г. судебные уставы получили Высочайшее утверждение, и адвокатура получила свое юридическое бытие.

Учреждение судебных установлений 1864 г. целью деятельности присяжных поверенных определило «занятие делами по избранию и по-

1 Судебный устав 1864 г. Официальное издание 1864 г.

2 Шувалова В. А. Подготовка Судебной реформы 1864 г. в России. М., 1987. С. 15.

3 Секиринский С., Филитова Т. Родословная российской свободы. М., 1993. С. 158.

ручению тяжущихся, обвиняемых и других лиц, в деле участвующих, а также по назначению в определенных случаях советов присяжных поверенных и председателей судебных мест»¹.

По Судебным уставам в основе организации адвокатуры лежал принцип: адвокат — правозаступник, оратор и поверенный своего клиента. Работа адвоката заключалась в ведении тяжб и выступлениях перед судом и подготовке документов по уголовным и гражданским делам. Адвокаты разделились на две категории — присяжных поверенных и частных поверенных².

Присяжные поверенные — корпорация, дававшая профессиональную присягу адвоката. Они играли среди адвокатов ведущую роль и набирались из наиболее образованной части русской элиты. Обязательным условием вступления в категорию присяжных поверенных являлся законченный университетский курс юридических наук и не менее пяти лет работы в судебном ведомстве. Профессиональные объединения присяжных поверенных организовывались по территориальному признаку. Совет и Общее собрание являлись органами самоуправления.

На общее собрание возлагались функции по рассмотрению отчета совета за прошедший год, избранию членов совета, председателя совета, его товарища (последний в случае болезни или отсутствия председателя исполнял его обязанности). В заседаниях общих собраний принимали участие присяжные поверенные округа. Все решения принимались простым большинством голосов.

В компетенцию совета присяжных поверенных входило решение таких вопросов, как исключение из числа присяжных поверенных; прием новых членов; определение размера вознаграждения присяжного поверенного по таксе в случае отсутствия об этом соглашения с клиентом; ведение дисциплинарной практики; рассмотрение жалоб на действия присяжных поверенных; назначение поверенных по очереди для безвозмездного хождения по делам лиц, пользующихся правом бедности, назначение по очереди поверенных для ходатайства по делам лиц, которые с такой просьбой обратились, и др.

На основании ст. 368 Учреждения судебных установлений совет был вправе наложить на присяжного поверенного дисциплинарное взыскание: предостережение; выговор; а 2/3 голосов совета применялось: запрещение отправлять обязанности поверенного в продолжение определенного советом срока, не более одного года; исключение из числа присяжных поверенных; предание уголовному суду в особо тяжких случаях.

1 История отечественного государства и права : хрестоматия. М. : Юридический колледж МГУ, 1996. С. 336.

2 Черкасова Н. В. Формирование и развитие адвокатуры в России. М. : Наука, 1987. С. 29.

Надзор за деятельностью совета присяжных поверенных осуществляли региональные суды.

Был определен и порядок поступления в присяжные поверенные. Желающий должен был подать прошение об этом в совет поверенных. К прошению прилагались документы, подтверждающие, что проситель удовлетворяет условиям, требуемым для поступления в присяжные поверенные.

После того как лицо было приведено к присяге, принятый в число присяжных поверенных вносился в список поверенных, о чем делалась соответствующая надпись на свидетельстве, выданном ему советом. Сообщение о принятии лица в присяжные поверенные подлежало опубликованию.

Не допускались в адвокатуру: лица, состоящие на службе от правительства или по выборам, за исключением тех, которые занимали почетные или общественные должности без жалования; объявленные несостоятельными должниками («банкротами»); опороченные (перечень лиц)¹.

Частные поверенные — лица, занимавшиеся адвокатской практикой индивидуально. Они выступали только в судах, выдавших им такое разрешение. Законодательство, регулирующее деятельность частных поверенных, сохраняло их дореформенный статус. Все вопросы, касавшиеся деятельности частных поверенных, включая членство и дисциплинарные вопросы, решались в первую очередь судами, выдававшими разрешения.

Деятельность частных поверенных представляла сильный контраст с адвокатурой западного образца². В отличие от присяжных поверенных, имевших право выступать в любом суде Российской империи, частные поверенные могли выступать только в судах, выдавших им такое разрешение. В каждом суде существовала своя сертификационная процедура, включавшая в некоторых случаях даже письменный экзамен. Для занятия индивидуальной частной адвокатской деятельностью не обязательно было иметь специальное образование и проходить стажировку, и суды очень часто допускали к участию в процессе малоквалифицированных частных поверенных. Таким образом, организация института частных поверенных не гарантировала в достаточной степени ни юридических познаний, ни нравственных качеств, ни независимости этой категории адвокатов.

1 Учреждение судебных установлений // Российское законодательство X—XX веков : в 9 т. Т. 8. М. : Юрид. лит., 1991.

2 Хаски Ю. Российская адвокатура и советское государство. Происхождение и развитие советской адвокатуры. 1917—1939 / пер. с англ. Т. Г. Морщаковой ; отв. ред. А. М. Ларин и М. М. Славин. С. 14. М., 1993.

2. Формирование российской адвокатской школы в 60—70-е годы XIX в. Выдающиеся представители адвокатуры

Указанный временной промежуток являлся ключевым для судьбы реформированной адвокатуры. Он осознавался таковым как присяжными поверенными, так и их современниками, принимавшими новые процедуры в качестве необходимых и осознававшими те возможности, которые эти процедуры открывали для всего общества.

К 1886 г. присяжных поверенных в России насчитывалось немногим более 1600 человек, и группировались они в основном в трех судебных округах: Петербургском, Московском и Харьковском¹.

Первые 27 человек стали присяжными поверенными в день торжественного открытия новых судов — 17 апреля 1866 г. В их числе были выдающиеся представители будущей адвокатуры Д. В. Стасов, К. К. Арсеньев, В. Д. Спасович, А. М. Унковский, А. Л. Боровиковский, в последующие годы — П. А. Александров, С. А. Андреевский, Ф. Н. Плевако, Н. П. Карабчевский и др. Для многих присяжных поверенных занятие правом было призванием, а не способом зарабатывать на жизнь. Гласность, состязательность суда с участием присяжных заседателей обеспечивали приток в адвокатуру образованных и талантливых людей. В. Д. Спасович на всю жизнь запомнил тот восторг, который он и его единомышленники испытали, когда к ним «явилась, точно Афродита из пены морской, другая богиня, нагая, беломраморная и не стыдящаяся своей наготы, — гласность...»². Происходило фактическое формирование первого поколения адвокатов, стремившихся честно служить обществу своей деятельностью в судах.

Составители Судебных уставов организовали внутреннее самоуправление адвокатурой по французскому образцу. Присяжные поверенные приписывались к Судебным палатам (ст. 356), образовывали при них особую коллегия и при составе коллегии не менее 20 человек входили в палату с просьбой о разрешении им избрать совет. После этого палата назначала одного из своих членов, который созывал присяжных поверенных и открывал общее собрание, где и производились выборы Председателя Совета простым большинством голосов (ст. 357, 360). Совет фактически заведовал всеми делами корпорации. Поскольку советы были учреждениями новыми, то им пришлось, по свидетельству А. Ф. Кони, «выработать одновременно и приемы адвокатской техники, и правила адвокатской этики»³. Такие яркие, талантливые, трудолюбивые и успешные адвокаты, как Плевако, Спасович, Карабчевский,

1 Гессен И. В. История русской адвокатуры / под ред. М. Н. Гернет. Т. 2. М., 1916. С. 3.

2 Русская мысль. 1891. № 5. С. 156.

3 Кони А. Ф. Собр. соч. : в 8 т. Т. 5. М., 1968. С. 144.

Урусов, Арсеньев смогли в Москве и Петербурге организовать свою профессиональную жизнь максимально удобно и комфортно.

Присяжные поверенные могли принимать на себя ведение гражданских и уголовных дел. Однако ни в том, ни в другом процессе они не пользовались монополией. В гражданском процессе вести дела тяжущихся могли частные поверенные, а также близкие родственники тяжущихся. В уголовном процессе — те же лица, а также все, кому закон не запрещал ходатайствовать по чужим делам¹. Это объяснялось не только традицией, но и нехваткой дипломированных специалистов².

Из положений Судебных установлений следует, что присяжные поверенные не были государственными служащими. Присяжные поверенные — это установленные в государственных интересах лица свободной профессии. Они были независимы от суда в своих действиях по ведению уголовных и гражданских дел, подчинялись только для них предусмотренному особому дисциплинарному порядку, при нарушении которого наступала определенная ответственность. В судебном заседании присяжные поверенные пользовались свободой речи, но не должны были распространяться о предметах, не имеющих никакого отношения к делу, позволять себе неуважение к религии, закону и властям.

Судебная реформа не уделила должного внимания вопросу о помощниках присяжных поверенных. В Судебных установлениях лишь упоминалось, что с учреждением сословия присяжных поверенных у них могут быть помощники (по практическим занятиям). В целом можно сделать вывод, что организация русской адвокатуры в период судебных реформ основывалась на следующих принципах, сформулированных Е. В. Васьковским:

- 1) совмещение правозаступничества с судебным представительством;
- 2) относительная свобода профессии;
- 3) формальное отсутствие связей с магистратурой;
- 4) сословная организация и отчасти дисциплинарная подчиненность судам;
- 5) договорное определение суммы гонорара³.

Создание адвокатуры стало заметным событием в общественной жизни страны. В адвокатуру устремились люди, увлеченные идеями буржуазного преобразования России. В сословии присяжных поверенных довольно быстро объединились юристы, которые по своим специальным познаниям, практическому опыту, ораторскому искусству и профессиональному таланту не уступали западным адвокатским

1 См.: Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям, утв. 29 декабря 1889 г. Ст. 8—9.

2 Кучерена А. Г. Адвокатура. М. : Юрист, 2009. С. 93.

3 Васьковский Е. В. Организация адвокатуры. СПб., 1875.

«звездам»¹. Присяжный адвокат стал занимать значимое место в светской жизни России. Мнением адвокатов начали интересоваться при решении важных общественных вопросов.

Составители судебных уставов выделяли в качестве основной функции адвокатской деятельности достижение принципа правды, чести и сознания нравственной ответственности перед правительством и обществом. «В новом суде при участии присяжных поверенных право сделалось такой силою, которой должны уступать богатые и сильные мира сего, если только на их стороне не было такого же права»².

3. История становления адвокатуры с 1864 до 1917 года. Контрреформы. Попытки уничтожения независимости российской адвокатуры

Фундаментом реформы и гарантом демократических принципов организации судопроизводства стал суд присяжных, который обеспечивал непосредственное участие населения в отправлении правосудия и был более демократичной формой судоустройства, что позволило России уйти от инквизиционной системы процесса, господствовавшей до 1864 г. Реформа 1864 г. заняла достойное место, оказавшись самой прогрессивной и более последовательной, так как введенные ею преобразования просуществовали с небольшими изменениями до 1917 г.

Основной функцией адвокатуры в пореформенный период стало правозаступничество. С 1890 г. развивается коллективная форма адвокатуры в виде юридических консультаций, которые в основном создавались для обслуживания определенных социальных групп, например рабочих. Молодые адвокаты объединялись в группы (например, в Москве существовал Странствующий клуб, члены которого оказывали юридическую помощь); в коллегиях присяжных был создан фонд оплаты защиты неимущих по уголовным делам, формируемый из отчислений от гонораров адвокатов-цивилистов³.

Общество понимало значение института адвокатуры и трудности его становления. В одном из номеров «Орловского вестника» за 1895 г. говорилось: «Русская адвокатура — слишком юное учреждение, ей нет еще и 30. Это мало для государственного учреждения, чтобы приобрести какую-то окраску. Адвокат должен быть не помощником частных лиц, а представителем общества; отстаивая поправное право частного лица, он должен делать это не ради только интересов этого лица, а главным образом, если не исключительно, во имя общественного интереса»⁴.

1 Черкасова Н. В. Формирование и развитие адвокатуры в России. М.: Наука, 1987. С. 31.

2 Вильский Н. Н. Деморализуется ли наша адвокатура? // Журнал гражданского и уголовного права. 1891. № 1. С. 69–71.

3 Кучерена А. Г. Адвокатура. С. 93.

4 Зайцев А. Один из вопросов адвокатской этики // Орловский вестник. 1895. № 42. С. 2.

Через несколько лет после проведения Судебной реформы 1864 г. стали проводиться контрреформы.

Уже в 70-х гг. XIX в. был поставлен вопрос о юридической природе адвокатуры. Правительство в законодательном порядке стало проводить политику ущемления прав адвокатуры. В январе 1874 г. последовало высочайшее повеление о «временном» приостановлении учреждения советов присяжных поверенных и передаче функций советов присяжных поверенных окружным судам. Это ограничивало независимость адвокатуры, искажало принципы ее организации. В 1876 г. Министерство юстиции (министр граф Пален) внесло проект уничтожения независимости адвокатуры. Правда, этот проект тогда не удался. В 1890 и 1904 гг. было предпринято еще два подобных шага и, к счастью, тоже безрезультатно¹.

И все же 1 марта 1881 г. после смерти Александра II пользующийся огромным влиянием на нового царя Александра III, а затем и на Николая II, выдающийся ученый своего времени, прокурор и профессор К. П. Победоносцев, один из организаторов реформ в период правления Александра II, сумел за короткое время круто повернуть политику самодержавия на путь открытой реакции.

Именно ему принадлежит идея подготовки контрреформ судебной системы. Сначала ему всячески препятствовал в этом министр юстиции Д. Н. Набоков, а когда Победоносцев добился от царя его смещения, то уже ничто не мешало реализации задуманного. Начались повальные политические судебные процессы с вынесением смертных приговоров, получили распространение политические казни².

Обер-прокурор критиковал реформы Александра II, сетуя на то, что «...в России открылись новые судебные учреждения, новые говорильни, говорильни для адвокатов... В такое ужасное время надо думать не об учреждении новой говорильни, в которой бы произносились новые растлевающие речи.... Нужно действовать»³.

В 1885 г. Победоносцев подал на имя Императора записку о реформе судебного строя. Он предлагал поставить всю судебную систему в зависимость от административного аппарата, рекомендовал отменить несменяемость судей, пресечь публичность всех судебных заседаний, принять решительные меры к обузданию и ограничению деятельности адвокатуры, ликвидации суда присяжных⁴.

Но благодаря усилиям обер-прокурора уголовного кассационного департамента Сената А. Ф. Кони, пользовавшегося непререкаемым авторитетом и влиянием в Сенате, идеи Победоносцева не получали открытой поддержки⁵.

1 Демидова Л. А., Сергеев В. И. Адвокатура в России. М. : Юстицинформ, 2006. С. 24.

2 Демидова Л. А., Сергеев В. И. Адвокатура в России.

3 Победоносцев К. П. Московский сборник. М., 1896. С. 47; *Он же*. Сочинения. СПб. : Наука, 1996. С. 284, 298, 317.

4 Письма Победоносцева к Александру III. Т. 1. М. ; П., 1923. Ст. VI.

5 Смолярчук В. И. А. Ф. Кони и его окружение. М. : Юрид. лит., 1990. С. 249, 250, 256.

Революция 1905 г. привнесла много нового в функционирование адвокатуры. Так, уже с началом революции, пытаясь запугать адвокатов, к ним применяли репрессивные меры. Создавались препятствия и для нормальной работы адвокатских объединений. Адвокаты стремились противостоять давлению, поддержать высокое предназначение своей профессии. С помощью своих профессиональных объединений адвокаты стремились сохранить независимость, развивать самоуправление и проявлять солидарность в отражении нападков¹. Но там, где советы присяжных поверенных не были созданы, адвокаты находились под контролем суда.

Революционные события впервые объединили адвокатов на общероссийском уровне. 28–30 марта 1905 г. в Петрограде был созван I Всероссийский съезд адвокатов, в котором приняли участие 200 адвокатов, избранных преимущественно собраниями присяжных поверенных и их помощников.

Съезд решил утвердить «Всероссийский союз адвокатов» в целях «объединения общественно-профессиональной деятельности адвокатуры и достижения политического освобождения России на началах демократической конституции».

5–6 октября 1905 г. в Москве состоялся II Всероссийский съезд адвокатов. Было решено принять активное участие в выборах в первую Государственную Думу, поддержать всеобщую политическую забастовку и оказать ей содействие как юридической помощью, так и всеми доступными средствами, в том числе и материальными. Помимо политических задач, на съезде обсуждались и были определены профессиональные задачи.

В дальнейшем, однако, Всероссийский союз адвокатов ничего не сделал для осуществления намеченных целей. Имея политическое значение, он оставил лишь слабый след в профессиональной жизни адвокатов².

В период с 1905 г. по февраль 1917 г. отношения между адвокатурой и государственной властью из-за участия адвокатов в качестве защитников в политических процессах ухудшилось.

Вместе с тем жизнь оценила политическую активность адвокатуры. В Государственной Думе ее представители сыграли весьма заметную роль: председателем Госдумы первого созыва был избран С. А. Муромцев, среди депутатов первой Думы — 36 присяжных поверенных и помощников, второй — 32, третьей — 29, четвертой — 23³. Февральская революция сгруппировала адвокатов вокруг Временного правительства.

1 *Стецовский Ю. И.* Исторический очерк формирования адвокатуры в России. М., 2001. С. 31.

2 История русской адвокатуры. Т. 1. С. 417–421.

3 Там же. Т. 1. С. 421–422.

В его состав в качестве министра юстиции вошел блестящий адвокат и публицист А. Ф. Керенский. На встрече с Петроградским советом присяжных поверенных он выразил надежду на поддержку адвокатами нового правительства и активное участие в его деятельности. Керенский получил полное согласие совета¹.

Напряженность в отношениях адвокатуры с властью исчезла после Февральской революции 1917 г. Революция породила надежду на демократизацию как всего российского общества в целом, так и адвокатуры в частности. Февральская революция устранила ряд запретов: почти повсеместно к Временному правительству выдвигалось требование предоставить «адвокатуру полноту корпоративного развития без всяких вероисповедных и племенных ограничений»². Была расширена социальная база адвокатского сообщества. Министерство юстиции разрешило принимать в ее ряды всех помощников присяжных поверенных еврейской национальности. В адвокатуру допускали женщин, отменили запрет на участие присяжных поверенных в военных судах³.

В таком виде организационно-правовые и функциональные основы деятельности адвокатуры не претерпевали изменений до осени 1917 г., когда из-за свершившейся Великой Октябрьской социалистической революции была уничтожена вся система государственности, а вместе с ней и правовые основания деятельности адвокатуры.

4. Упразднение традиционной российской адвокатуры Декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. Создание советской адвокатуры. Положение об адвокатуре от 26 мая 1922 г.

Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 г. и последовавшая за ней диктатура пролетариата привели к уничтожению существовавшей адвокатуры.

24 ноября 1917 г. был принят Декрет о суде № 1, который упразднял адвокатуру, прокуратуру, отделы уголовных расследований и всю прежнюю судебную систему. И если большинство юридических учреждений должно было быстро реорганизоваться на революционных началах, то адвокатскому сообществу законодательство замены не предусматривало. Интересы личности в суде, согласно декрету, было разрешено представлять любому, обладающему гражданскими правами, не опороченному гражданину. Такие граждане, участвующие в судах в качестве

1 Хаски Ю. Российская адвокатура и советское государство. С. 26–27.

2 Право. 1917. № 9. С. 530.

3 Скрипчев Е. А. Российская присяжная адвокатура после Февральской буржуазно-демократической революции / Труды Иркутского университета. Т. 45. Сер. Юридическая. Вып. 8. Ч. 1. Вопросы теории и истории государства и права. Иркутск, 1971. С. 32, 34.

защитников, никакой юридической помощи, по сути, не оказывали, так как не могли заменить адвокатов. Адвокаты на местах отказались подчиняться этому Декрету, объяснив, что он исходит «от организации, не признаваемой за власть страной, не имеющей силу закона»¹. Адвокатура Москвы приняла решение продолжать деятельность на началах, закрепленных для сословий присяжных поверенных Судебными уставами 1864 г., опубликованными в установленном порядке².

Однако идея возложить функции судебной защиты на любых граждан просуществовала недолго. Новая форма организации защиты была введена 7 марта 1918 г. Декретом о суде № 2, в котором говорилось: «При Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов учреждается коллегия лиц, посвятивших себя правозащитничеству, как в форме общественного обвинения, так и в форме общественной защиты. В эти коллегии поступают лица, выбранные Советами рабочих, крестьянских депутатов. Только эти лица имеют право выступать в суде за плату». Правозащитничество объявлялось общественной функцией, т.е. должно было защищать интересы трудового народа. Члены коллегии защитников фактически признавались должностными лицами и получали содержание в размере оклада, устанавливаемого для народных судей³. Согласно Декрету вступление в коллегия по-прежнему не ограничивалось никакими цензами. Кроме членов коллегии, защитником и представителем сторон в суде могли быть близкие родственники тяжущихся (родители, дети, супруги, братья, сестры) и юрисконсульты советских учреждений по уполномочию их руководящих органов.

Издание нового Декрета о суде № 2 не привело к немедленной замене старой адвокатуры коллегиями правозащитников. Декрет предписывал создание при местных советах коллегий правозащитников, но он не оговаривал того, какими они должны быть. Последствием этой реформы стало резкое сокращение численности адвокатов с 13 тыс. (в 1917 г.) до 650 человек (в 1921 г.). Серьезно сократились и процессуальные возможности защитников. Их перестали допускать к участию в предварительном следствии, а участие в судебных разбирательствах отдавалось на усмотрение судей. Да и общий подход к судопроизводству оказывался отнюдь не в пользу состязательности сторон⁴. Адвокаты полностью зависели от власти в вопросе приобретения и лишения своего статуса, полномочий в суде и на следствии. Широко известны слова В. И. Ленина, написанные им 31 августа 1921 г. профессору В. В. Адоратскому: «Вся помощь, которую вы можете оказать просителям, должна состоять

1 *Кожевников М. В.* История советского суда. М., 1948. С. 16.

2 Там же. С. 17.

3 *Грудцына Л. Ю.* Российской адвокатуре 140 лет: историческая ретроспектива // Адвокат. 2004. № 10, 11.

4 *Хаски Ю.* Российские адвокаты и советское государство.